

Индекс УДК 340.143

Масуров Данила Игоревич.,

студент 2 курса магистратуры

ФГБОУ ВО «Астраханский

государственный университет имени

В.Н. Татищева»

Российская Федерация,

город Астрахань

НЕЙРОТЕХНОЛОГИИ И ПРЕСТУПНОСТЬ: ПРАВОВЫЕ ДИЛЕММЫ

Аннотация: В статье рассматриваются правовые дилеммы, возникающие в связи с использованием нейротехнологий в контексте преступности. Обсуждаются потенциальные угрозы и вызовы, которые эти технологии представляют для системы уголовного права. Приводятся примеры из практики и действующее законодательство Российской Федерации, анализирующее влияние нейротехнологий на правоприменение и правосознание.

Ключевые слова: нейротехнологии, преступность, правовые дилеммы, законодательство РФ, уголовное право

*Masurov Danila Igorevich.,
2nd year master's student of the Federal
State Budgetary Educational Institution
of Higher Education "Astrakhan State
University named after V.N. Tatishchev"
Russian Federation,
Astrakhan*

NEUROTECHNOLOGY AND CRIME: LEGAL DILEMMAS

Abstract: The article examines the legal dilemmas that arise in connection with the use of neurotechnology in the context of crime. The potential threats and challenges that these technologies pose to the criminal law system are discussed. Practical examples and the current legislation of the Russian Federation analyzing the impact of neurotechnologies on law enforcement and legal awareness are given.

Keywords: neurotechnology, crime, legal dilemmas, legislation of the Russian Federation, criminal law

Современные достижения в области нейротехнологий открывают новые горизонты как в медицине, так и в социологии, но одновременно порождают множество правовых вопросов, особенно в сфере уголовного права. Нейротехнологии, такие как нейроинтерфейсы, устройства для считывания и воздействия на мозговую деятельность, ставят перед правовой системой новые вызовы в отношении определения норм, касающихся преступности и ответственности. В условиях быстрого роста и внедрения нейротехнологий необходимо осознать масштабы их влияния на правоприменение и анализировать возможные правовые последствия. Одной из основных правовых дилемм является вопрос о психическом состоянии преступника. Уголовный кодекс РФ в статье 21 указывает на то,

что лицо может быть признано невменяемым, если оно в момент совершения преступления не осознавало свои действия в результате психического расстройства. Но как быть в ситуации, когда нейротехнологии используются для манипуляции сознанием человека или даже подавления его воли? Существует опасение, что такие технологии могут быть использованы преступниками для увеличения своих возможностей, и в такой ситуации будет крайне сложно установить, действовал ли человек под влиянием внешних факторов или же имел полную дееспособность.

Например, представьте ситуацию, когда мошенник использует нейропсихологические устройства для манипуляции жертвой с целью кражи денег. Вопрос о вине и ответственности будет крайне сложным, и вряд ли существующее уголовное законодательство сможет охватить все нюансы, связанные с такими действиями. Более того, применение нейротехнологий в правоохранительной практике может вызвать вопросы о допустимости и этичности использования таких инструментов для расследования преступлений, например, в качестве средства допроса. Вспомним статью 27 УПК РФ, которая констатирует, что допрос может проводиться только с соблюдением прав и законных интересов лица, что в контексте навязывания или манипуляций с сознанием может быть существенно подорвано.

Кроме того, правоохранительные органы могут оказаться в ситуации, когда им необходимо учитывать микросигналы, связанные с нейронной активностью, чтобы выяснить истинные намерения подозреваемого. Это может привести к значительным правовым и этическим дилеммам, связанным с правами человека и их защитой. Применение таких технологий также вызывает вопросы о защите личной информации и конфиденциальности, на что указывает статья 23 Конституции Российской Федерации.

Сложности, возникающие в связи с использованием нейротехнологий, также затрагивают аспекты индивидуальной правовой ответственности. Уголовный кодекс РФ подразумевает наличие субъекта преступления, который должен обладать сознанием и волей, однако нейротехнологии могут ставить под сомнение эти элементы. Создание правовых норм, регулирующих использование нейротехнологий, становится настоятельной необходимостью, не только в целях защиты граждан, но и для обеспечения правового порядка.

Таким образом, нейротехнологии и их воздействие на правоприменение представляют собой сложные и многогранные дилеммы в сфере уголовного права. Совершенствование законодательства в данной области является неотложной задачей, учитывающей не только права и интересы граждан, но и возможные злоупотребления со стороны преступников. Обеспечение правовой безопасности в условиях внедрения нейротехнологий требует значительного пересмотра существующих норм, дополнительных исследований и междисциплинарного подхода для формирования эффективного и гуманных правовых стандартов. Только через активное взаимодействие технологий и права можно создать правовую систему, способную эффективно реагировать на вызовы времени.

Список литературы:

1. Беличенко Р.В. Кара и гуманизм уголовной ответственности ограниченно вменяемых лиц // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2022. - № 3 (95). - С. 65-69.
2. Векленко С.В., Беличенко Р.В. Векторы перемен в развитии уголовно-правовых институтов вины и вменяемости с учетом позиций современных нейронаук // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2020. - № 2 (60). - С. 84-87.
3. Филипова И.А. Нейротехнологии в праве и правоприменении : прошлое, настоящее и будущее // Правоприменение. - 2022. - Т. 6, № 2. - С. 32-49.