

Кудрявцева А.С.

студент

Тольяттинский государственный университет

Россия, г.Тольятти

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ:

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Аннотация: данная статья ставит своей целью обозначить некоторые актуальные проблемы, связанные с реформированием института присяжных заседателей в современной России и наметить пути их решения. Основа статьи делается на таких проблемах, как: сокращение числа уголовных составов, поданных суду присяжных; ответственность кандидата в присяжные заседатели за неявку на судебное заседание без уважительной причины; сокращение числа присяжных заседателей и кандидатов для судов всех уровней.

Ключевые слова: суд присяжных, присяжные заседатели, уголовное право, уголовный процесс, уголовное судопроизводство.

Kudryavtseva A. S.

student

Togliatti State University

Russia, Togliatti

SCIENTIFIC ARTICLE:

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL PROCEEDINGS WITH THE PARTICIPATION OF JURORS

Abstract: *This article aims to identify some of the current problems associated with the reform of the institution of jurors in modern Russia and outline ways to solve them. The article is based on such problems as: reduction of the number of criminal cases submitted to a jury; responsibility of a juror candidate for failure to appear at a court session without a valid reason; reduction of the number of jurors and candidates for courts of all levels.*

Keywords: *jury trial, jurors, criminal law, criminal procedure, criminal proceedings.*

Одной из наиболее острых и обсуждаемых проблем в рамках современной судебной системы выступает реформирование суда присяжных. Процесс реформирования данного социального института был запущен еще в начале 21 века и продолжающийся по настоящее время, неуклонно сопровождается дискуссиями о его необходимости, эффективности, особенностях организации, а главное, является ли он обязательной составной частью правового, демократического государства.

В рамках данной статьи предпринята попытка раскрыть наиболее важные проблемы, связанные с институтом присяжных.

Состояние суда присяжных заседателей в России достаточно наглядно иллюстрируется статическими данными за последние годы. Так, за 2019 год, по делам, рассмотренным судом присяжных - 469 человек были осуждены и 58 человек (или 11%) оправданы. При этом в апелляционной инстанции отменены оправдательные приговоры в отношении 18 лиц, или 35%. Отменены или изменены обвинительные приговоры в отношении 51 лица или 11%¹. Приведенные цифры поз-

¹ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2019 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электронный ресурс, 2019.

воляют сделать следующие выводы: во-первых, суд присяжных по-прежнему выступает основным фактором, смягчающим преобладающий обвинительный уклон российской судебной системы, поскольку в общей массе оправдательные приговоры в 2019 году составили лишь 0,2%. А в соотношении с показателями 2013 года – число обвинительных приговоров уменьшилось в три раза². Во-вторых, доля отмененных оправдательных приговоров довольно высока, что свидетельствует о наличии ряда системных проблем в функционировании данного правового института. В-третьих, доля отмененных и пересмотренных обвинительных приговоров довольно низка, что косвенным образом может указывать на довольно высокое качество работы органов предварительного следствия и работу государственного обвинения.

Далее обозначим ряд наиболее актуальных проблем, связанных с деятельностью института присяжных заседателей.

Одной из главных проблем является отсутствие у присяжных заседателей специальных знаний в области права.

Это обстоятельство мешает присяжным получить адекватное представление о рассматриваемом деле. Также у большинства присяжных отсутствует опыт участия в судебных процессах, поэтому они нередко обращаются за разъяснениями к председательствующему судье. Некоторые из заседателей, например, считают, что состояние алкогольного или наркотического опьянения – это смягчающее обстоятельство, а дача взятки не является преступлением. Но не только отсутствие правовых знаний и опыта отличает степень подготовки профессионального судьи и присяжных заседателей, здесь еще необходимо сделать акцент на том, что судья психологически более устойчив, чем любой из присяжных. Поскольку стороны в судебном процессе могут использовать различные уловки и ухищрения, которые воздействуют на сознание присутствующих в зале судебного заседания. Присяж-

² 1 к 466: почему российские суды стали оправдывать еще реже // Газета «РБК». Электронный ресурс, 2019.

ные заседатели, являющиеся в основном домохозяйками и пенсионерами, оказываются под сильным психологическим давлением.

Также одной из наиболее главных проблем является то, что составление общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели из числа избирателей, проживающих на территории соответствующих муниципальных образований, так и вызов в суд граждан из включенных в эти списки лиц для рассмотрения конкретного уголовного дела происходят исключительно путем случайной выборки, что обеспечивает привлечение представителей населения к отправлению правосудия по принципу лотереи. Однако, помимо метода случайных чисел, Уголовно-процессуальный кодекс РФ детально предусматривает специальную процедуру, в рамках и по результатам которой явившиеся в суд по вызову в качестве кандидатов в присяжные заседатели лица становятся собственно присяжными заседателями по конкретному уголовному делу, то есть так называемыми «судьями факта». Данная процедура направлена на выяснение обстоятельств, которые препятствуют кандидату в присяжные заседатели осуществлять полномочия присяжного заседателя (в целом и по данному конкретному уголовному делу в отдельности) и, соответственно, имеет своей целью отстранение таких кандидатов от участия в деле.

Другой проблемой является отсутствие ответственности кандидата в присяжные заседатели за неявку на судебное заседание без уважительной причины.

Федеральным законом №113 "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", гарантирует каждому гражданину России право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей.³ Само же участие в отношении кандидатов, законодателем определяется, как гражданский долг, а не как обязанность. Подобная ситуация нередко приводит к неявке без уважительной причины при-

³Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ(ред. от 01.07.2017) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"

сяжных заседателей на судебное заседание, что в свою очередь приводит к срывам судебных заседаний, а сами суды вынуждают рассылать больше повесток стремясь таким образом снизить риск неявки.

Видится выход в двух направлениях, во-первых, в замене понятия «гражданский долг» на понятие «обязанность», по аналогии с гл. V Закона РСФСР «О судеустройстве в РСФСР»⁴. И установление ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя в КоАП РФ, во второй раз гражданин привлекается к уголовной ответственности, как «Неуважение к суду». Усиление мер стимулирующего характера должно сопровождаться, в том числе в виде повышения заработной платы присяжных заседателей.

Согласно ФЗ г. № 190 от 23 июня 2016 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" с 1 июня 2018 года произошло сокращение числа кандидатов в присяжные и сокращение непосредственно количества присяжных⁵. Для районных и гарнизонных судов предусмотрена коллегия присяжных, состоящая из 6 человек, для формирования которой требуется не менее 12 кандидатов. Для областного суда коллегия присяжных заседателей должна включать 8 присяжных при не менее 14 кандидатах. При этом, до изменений закон предусматривал 12 членов коллегии из не менее чем 20 кандидатов.

Реализованное сокращение числа присяжных заседателей, имеет свои положительные и отрицательные последствия. К положительным, по мнению В.Н. Мартышкина следует отнести сокращение времени формирования суда присяжных, что очевидно в первую очередь влияет на лиц в отношении которых избрана мера пресечения, связанная с изоляцией от общества, которые вынуждены дожидаться пока будет сформирована коллегия присяжных, поскольку в УПК РФ пре-

⁴ Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960. № 40. Ст. 588.

⁵ Погуляев Д.Е. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с 1 июня 2018 года // Информационно-правовой портал «Гарант.РУ». Электронный ресурс, 2018.

дельных сроков формирования коллегии присяжных не предусмотрено⁶. Другим положительным моментом выступает снижение затрат государства на формирование коллегий присяжных.

Отрицательные последствия, по мнению Д.Е. Погуляева, связаны, в первую очередь, с тем, что сокращение числа присяжных неизбежно ведет к возрастанию риска неправомерного влияния на вердикт, поскольку очевидно, что чем меньше членов коллегии, тем проще оказать влияние на их мнение, что автоматически снижает вес вердикта коллегии присяжных. Вместо этого, по мнению автора, государству необходимо сфокусировать усилия на формировании в обществе правовой культуры⁷.

Начиная с 2008 года, наметилась устойчивая тенденция, связанная с изменением числа дел подсудных суду присяжных заседателей. Сокращения происходят, как напрямую (дела о терроризме, изнасилованиях и др.), так и косвенно, т. е. при помощи сокращения предметной подсудности судов края и области (например, получение и дача взятки). Параллельно с этим наблюдается процесс расширения границ применимости суда присяжных, связанный со вступлением в силу Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», согласно которому присяжные могут рассматривать уголовные дела об убийстве с отягчающими обстоятельствами или без них (ч. 1-2 ст. 105 УК), об умышленном тяжком вреде здоровью, повлекшем смерть (ч. 4 ст. 111 УК), о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля, правоохранителя или лица, осуществляющего правосудие или расследование (ст. 277, 295 и 317 УК), а также дела о геноциде (ст. 357 УК). При этом многие ученые сходятся во мнении, что из компетенции суда при-

⁶ Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования / В.Н. Мартышкин // Юридическая наука, 2015. № 1. С. 37-41.

⁷ Погуляев Д.Е. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с 1 июня 2018 года // Информационно-правовой портал «Гарант.РУ». Электронный ресурс, 2018.

сяжных убираются наиболее распространенные и чувствительные составы в аспекте затрагивания прав и свобод человека и гражданина, а остаются или добавляются в ряде случаев весьма экзотические (как например, геноцид, посягательство на жизнь общественного деятеля и др.).

Подводя итоги анализу дискуссий вокруг института присяжных заседателей, хочется отметить, что данный институт, несмотря на длительную историю своего существования, аккумулировал ряд острых проблем и противоречий, которые в настоящее время не разрешены. Считаю, что их решение должно начинаться с обсуждения возникших трудностей всеми заинтересованными сторонами: законодателями, представителями судейского и научного сообществ, прокурорских работников, работников следственных органов и адвокатов.

Хочется добавить, что закрепление нормами законами данного института суда присяжных при рассмотрении уголовных дел по особо-тяжким преступлениям на уровне районных судов, является законодательной ошибкой. Было бы правильным оставить это на уровне вышестоящих судов, при рассмотрении таких уголовных дел, как ст.105 ч.2 УК РФ, ст. 277 УК РФ, ст.295 УК РФ, 317 УК, ст. 357 УК и т.д.

Список литературы

1. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2020г.)
3. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2018 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электронный ресурс, 2019.
4. Число оправдательных приговоров сократилось в 2018 году до 0,2% // Газета «Коммерсантъ». Электронный ресурс, 2019.
5. 1 к 466: почему российские суды стали оправдывать еще реже // Газета «РБК». Электронный ресурс, 2019.
6. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2019 год // «Право.Ру». Электронный ресурс, 2020.
7. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России / В.Н. Тарасов // Судья, 2017. № 5. Электронный ресурс, 2019.
8. Суд назвал сроки формирования коллегии присяжных для суда над «приморскими партизанами» // Международная информационная группа «Интерфакс». Электронный ресурс, 2020.
9. Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960. № 40. 588 с.
10. Коньков Р.А. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели / Р.А. Коньков, А.В. Шигуров // Современные научные исследования и инновации. Электронный ресурс, 2018. № 4.
11. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Фе-

деральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ // СЗ РФ. 27.06.2016. № 26 (Часть I).
3859 с.

12. Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования /
В.Н. Мартышкин // Юридическая наука, 2015. № 1. 37-41 с.

13. Погуляев Д.Е. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с
1 июня 2018 года // Информационно-правовой портал «Гарант.РУ».Электронный
ресурс, 2018.