

Григорян В.Д.

магистрант

Государственный университет просвещения

Российская Федерация, г. Москва

Научный руководитель: Шакурова Н.Е., к.полит.н.

доцент

Государственный университет просвещения

Российская Федерация, г. Москва

СПЕЦИФИКА МЕТОДОВ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ

Аннотация: В работе рассматриваются основные концепции и теоретические подходы к анализу методов социального познания на междисциплинарном уровне. Подчёркивается роль компаративного анализа, актуализированного процессами глобализации и информатизации, а также подчеркивается необходимость совершенствования этого метода в свете современных вызовов. Анализ диалектического принципа противоречия демонстрирует необходимость комплексного подхода к социальным явлениям с учётом экономических, правовых и нравственных аспектов. В контексте культурно-исторической психологии представлены модели развития социального познания М. Томаселло и Ч. Фернихоу, где социальная мотивация выделена как ключевой фактор формирования человеческого мышления и поведения. Также отмечается влияние постмодернизма, который отвергает традиционные принципы модерна и подчёркивает фрагментарность социальных процессов.

Ключевые слова: социальное познание, модели социального познания, компаративный анализ, критическое мышление, культурно-историческая психология

Grigoryan V.D.

Master's Degree student

State University of Education

Russian Federation, Moscow

Academic Supervisor: Shakurova N.E., Cand. Sc. (Politics)

Associate Professor

State University of Education

Russian Federation, Moscow

THE SPECIFICS OF SOCIAL COGNITION METHODS

Abstract. The paper examines the main concepts and theoretical approaches to the analysis of methods of social cognition at the interdisciplinary level. It emphasizes the role of comparative analysis, more relevant by globalization and informatization processes, and discusses the need to improve this method in light of contemporary challenges. The analysis of the dialectical principle of contradiction demonstrates the necessity of a comprehensive approach to social phenomena, considering economic, legal, and moral aspects. Within the context of cultural-historical psychology, development models of social cognition by M. Tomasello and C. Fernyhough are presented, where social motivation is highlighted as a key factor in shaping human thinking and behavior. The influence of postmodernism is also noted, which rejects the traditional principles of modernity and emphasizes the fragmentary nature of social processes.

Keywords: social cognition, models of social cognition, comparative analysis, critical thinking, cultural and historical psychology

Актуальность изучения методов социального познания в современных реалиях обусловлена стремительным социальным и технологическим прогрессом, что требует рассмотрения новых исследований по избранной проблематике для понимания условий адаптации к изменяющейся социальной среде. Методы социального познания позволяют выявить закономерности во взаимодействии людей и социальных групп, обеспечивают возможность получения объективных данных для лучшей оценки политики государства, управленческих решений, социальных программ и т.д.

Развитие философской методологии социального познания является настоятельной необходимостью в связи с интенсивным ростом общественнознания, расширением сфер его использования в практике управления общественными процессами. Именно от методологии социального познания во многом зависит осмысленность целей исследований, правильность, получаемых в их постановке, теоретических выводов [3].

Задача данного исследования заключается в обзоре и актуализации сведений о специфике методов социального познания релевантных текущей ситуации в развитии общества и государства. Также, необходимо рассмотреть основные концепции и теоретические подходы в методологии социального познания на междисциплинарном уровне, а именно с позиций разных общественных и социально-гуманитарных дисциплин.

Во второй половине XX – начале XXI в. обращение к проблематике социального сравнения интенсифицировалось, что было вызвано распространением кросс-культурных, кросс-социальных, кросс-страновых, сравнительно-исторических и сравнительно-психологических

исследований. Компаративный анализ стал одним из наиболее распространенных [3]. Действительно, процессы глобализации и информатизации позволили сравнивать одни и те же процессы в разных социальных, культурных и политических контекстах пользуясь большими объемами данных из открытых источников, что сделало компаративный анализ одним из самых распространенных и доступных методов кабинетных исследований, что оказало существенное влияние на развитие методологии социального познания. Особый вклад в разработку методологии компаративного анализа внесли Ч. Регин и Н. Смелзер. Несмотря на то, что по мнению Смелзера социальные сравнения межстранового характера как особый вид компаративистики теряют значение в наше время, поскольку в ретроспективе кажутся наивными с позиций радикального позитивизма в недавнем прошлом, мы согласимся с тем, что это является основанием совершенствовать данный метод, поскольку межстрановая компаративистика продолжает существовать [3].

Одним из самых интересных предметов диалектической философии является противоречие. В работе доктора философских наук Жовтуна Д.Т. принцип противоречия последовательно рассмотрен через призму немецкой классической философии (Г. Гегель, И. Кант), а также марксизма. Автор отмечает целостность образа деятельности человека и приходит к выводу, что если раскрывается какое-либо противоречие, возникающее в системе общественных отношений, необходимо видеть за ним все многообразие аспектов его проявления и, прежде всего, экономических, политических, правовых, нравственных, эстетических и т.д., например, нельзя успешно разрешить противоречие из сферы экономики без учета его правового и нравственного аспектов, не говоря уже о политическом [2].

В контексте культурно-исторической психологии в работе А.М. Холмогоровой описаны две модели развития социального познания:

модель развития социального познания в филогенезе М. Томаселло и модель развития социального познания в онтогенезе Ч. Фернихоу. В качестве важнейшей и отличительной характеристики человеческой психики и мышления М. Томаселло называет социальную мотивацию (social motivation) — идея, которая тесно перекликается с еще одним положением культурно-исторической теории — принципом единства аффекта и интеллекта. М. Томаселло выделяет три этапа в развитии социального понимания:

1. Восприятие другого как интенционального, т. е. имеющего определенную направленность и намерения субъекта.
2. Восприятие другого как ментального субъекта т. е. обладающего своим собственным психическим состоянием.
3. Восприятие другого как рефлексивного субъекта т. е. способного иметь представление о собственном психическом состоянии.

При этом М. Томаселло не дает ответа на вопрос на основе каких механизмов становится возможным переход от первого этапа, доступного и высшим приматам, ко второму, связанному с возникновением уже специфически человеческой способности к пониманию ментальных состояний других людей [7]. Объясняя переход от позиции интенционального субъекта к позиции ментального субъекта, Ч. Фернихоу опирается на две ключевые идеи Л.С. Выготского:

1. о важности знакового опосредствования для психического функционирования;
2. о диалогической природе высших психических функций.

Он утверждает, что в основе этого прогресса в социальном понимании у ребенка лежит способность к внутреннему диалогу — диалогическому мышлению. Обоснование этого утверждения сопровождается выдвиганием оригинальной авторской концепции — модели диалогического мышления. В контексте культурно-исторической

теории А.М. Холмогорова выдвигает оригинальную многофакторную модель социального познания, структуру которой составляют следующие компоненты:

1. Мотивационный
2. Рефлексивный
3. Операциональный
4. Поведенческий

Модель включает четыре уровня (макросоциальный, семейный, личностный и интерперсональный), на каждом из которых можно выделить блок факторов, оказывающих влияния на процессы социального познания и его нарушения [7].

Культурологическая экспертиза рассматривается как достаточно оригинальный метод социального познания в работе Некрасова С.Н., который рассматривает ее в качестве обязательного условия понимания исторического процесса и сопровождения духовного производства, поскольку любому социуму нужно своё обществоведение. Вспоминая СССР, обществам нужен свой «научный коммунизм», маоизм или чучхэ [5].

Переходя к области научного познания, следует отметить, что в экспериментальной науке существуют качественные и количественные модели описания социальных явлений. Качественные модели отличаются ориентацией на интерпретацию эмпирических данных, полученных в результате полевых или кабинетных исследований. Количественные модели как правило стремятся к статистическому измерению наблюдаемого явления и построения прогнозов. В социальном познании важна интеграция качественного и количественного подхода в исследовании наблюдаемых явлений. Это возможно путем комплексного взаимодействия общенаучных методов познания, применяемых в исследованиях, поскольку предполагает не только теоретическую работу в

условиях междисциплинарности, но и практику. В данном случае наиболее распространенной формой в экспериментальной науке является – эксперимент, поскольку он играет ключевую роль в проверке гипотез и теорий, а также в формировании новых концепций. Таким образом экспериментальные методы играют существенную роль в решении теоретических и практических задач. Философ К. Поппер, сформулировавший один из самых известных критериев научности эмпирической или любой иной теории претендующей на то, чтобы называться научной, отказывал истории и социологии в статусе науки. Существует достаточно большое количество критиков критерия фальсифицируемости Поппера, но в данном контексте достаточно интересным применительно к исторической науке является квантификационный метод в социально-историческом познании. Тем более, что она в некоторой степени является примером интеграции качественного и количественного подходов в исследовании, о чем было сказано выше.

Нетрадиционная, или квантификационная, исследовательская методика (квантификация – сведение качеств к количествам или количественное выражение качественных признаков) в исторической науке разрабатывается уже полвека. Суть ее заключается в использовании количественных, математических и компьютерно-технологических способов исторического исследования. Квантификационная методика предполагает сбор исторических фактов, их группировку и формирование базы данных, измерение исторических фактов. Вновь выявленная эмпирическая информация становится побудительным мотивом к процессу обоснования научного вывода, то есть к интерпретации исторических фактов [1].

Возвращаясь к вопросу специфики методов социального познания интерес вызывает работа Купряшкина И.В., где однозначно отрицается

возможность применения позитивистских подходов к изучению общественных процессов и явлений. Автор утверждает, что когда ученый естествоиспытатель вторгается в чуждую ему сферу социального познания, результат оказывается, как правило, отрицательным. Естествоиспытатели, вторгаясь в сферу социально-гуманитарного познания, искренне желают навести в общественной науке надлежащий порядок, ввести в ней меру и число. Однако сама материя социального слишком сложна, чтобы иметь количественное выражение и отторгает подобные новации. Социальная действительность не поддается интерпретации ни в терминах физики, ни в терминах биологии [4]. Данное утверждение вписывается в контекст высказывания В. Дильтея о том, что в естественных науках субъект познания сводится к познающему разуму. В то время как работа в области социально-гуманитарного знания требует от человека не только выполнения формально логических действий, но и эмоционального «включения».

В работе Степановой О.И. приведены основные методы междисциплинарного характера, которые используются в изучении социальных систем:

1. Системно-структурный метод является одним из самых эффективных современных способов изучения сложных социокультурных систем. В рамках этого метода анализируемый феномен рассматривается как совокупность элементов (подсистем). Взаимосвязанное изучение которых позволяет представить его целостную характеристику.
2. Генетический метод состоит в последовательном раскрытии характеристик изучаемого феномена в динамике, что позволяет достигать наибольшей степени обоснованности в изучаемых социокультурных явлениях.

3. Сравнительный метод - базируется на аналогии, исследование исходит из восстановления и сравнения предшествующих элементов, характерных для современного состояния объекта.
4. Типологический метод предполагает вычленение сходных аспектов, характеристик, сторон в социальных процессах. Что позволяет выявить общие тенденции (например, понятия «идеальный тип» М. Вебера, «культурно-исторический тип» Н. Данилевского и др).

Автор заключает, что все перечисленные методы и есть вкуче критический метод исследования, на котором должно базироваться социальное, гуманитарное познание. В противном случае, если будет доминировать идеология, агитация и пропаганда, внушение и манипуляция, социальное познание рискует превратиться в аморфную форму самовыражения и самополагания, в «симулякры», о которых говорил Жан Бодрийяр [6]. Наконец, в рамках парадигмального подхода социальное познание можно рассматривать через призму постмодернизма, где отвергаются традиционные принципы модерна: универсальность, системность и функциональность. Вместо это акцент делается на оригинальности, произвольности и фрагментарности социальных процессов.

В заключение можно отметить, что существуют разнообразные взгляды и позиции, раскрывающие характер и специфику социального познания. Это направление постоянно обогащается новыми концепциями и методологическими подходами, которые учитывают динамичное развитие общества, социальных институтов и расширение сфер знаний. В рамках выбранной тематики социальное познание рассматривается в первую очередь как предмет изучения социальной психологии и философии науки, что подчёркивает междисциплинарный характер и важность рассматриваемой проблематики для понимания социальных процессов.

Использованные источники:

1. Грехов, А. В. Квантификационный метод в структуре социально-исторического познания / А. В. Грехов // *Философия и общество*. – 2011. – № 3(63). – С. 103-111.
2. Жовтун, Д. Т. Методологический потенциал принципа противоречия в социальном познании / Д. Т. Жовтун // *Социология власти*. – 2010. – № 7. – С. 6-17.
3. Корчагин, П. В. Развитие методологии социального познания для использования в практике управления общественными процессами / П. В. Корчагин // *Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика*. – 2015. – № 2(40). – С. 33-39.
4. Купряшкин, И. В. Естественнонаучные методы в социальном познании: предварительные замечания / И. В. Купряшкин // *Образование и наука в современных условиях*. – 2016. – № 3(8). – С. 244-246.
5. Некрасов, С. Н. Культурологическая экспертиза как метод социального познания / С. Н. Некрасов // *Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 3-х частях, Пенза, 05 июня 2020 года. Том Часть 3*. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 19-22.
6. Степанова, О. И. Метод критического исследования как основа современного подхода к социально-гуманитарному познанию / О. И. Степанова // *Вестник науки и образования*. – 2023. – № 12-1(143). – С. 64-68.
7. Холмогорова, А. Б. Значение культурно-исторической теории развития психики Л.С. Выготского для разработки современных моделей социального познания и методов психотерапии / А. Б. Холмогорова // *Культурно-историческая психология*. – 2016. – Т. 12, № 3. – С. 58-92.