

*Новосельская В. Н. магистрант 3 курса
г. Астрахань
Астраханский государственный Университет*

*Харитонов А.Н. к.ю.н, доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин и международного права
Астраханский государственный Университет*

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ В
ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТАХ**

АННОТАЦИЯ. Данная статья посвящена рассмотрению преступлений против собственности, так как они являются самыми распространенными среди совершаемых преступлений в России. Преступления против собственности являются предметом изучения множества авторов, однако, зачастую они акцентируют внимание на квалификации отдельных разновидностей данных общественно опасных посягательств. В данной статье рассмотрены преступления против собственности в дореволюционных законодательных актах .

Ключевые слова: собственность, преступление, наказание, вина, кража

*Novoselskaya V.N 3rd year undergraduate in
Astrakhan
Astrakhan State University
Kharitonova A.N., PhD in Law, Associate Professor of
the
Department of Public Law and International Law
Astrakhan State University*

**CRIMES AGAINST PROPERTY IN PRE-REVOLUTIONARY
LEGISLATIVE ACTS**

Annotation. This article is devoted to the consideration of crimes against property, as they are the most common crimes committed in Russia. Crimes against property are the subject of study by many authors, however, they often focus on the qualification of certain types of these socially dangerous encroachments. This article examines crimes against property in pre-revolutionary legislative acts.

Keywords: property, crime, punishment, guilt, theft

Тема статьи весьма актуальна так как преступления против собственности являются самыми распространенными среди совершаемых преступлений в России. Традиционно большую часть из них составляют хищения чужого имущества. Преступления против собственности – одни из древнейших преступлений, известных еще в догосударственном периоде, а с развитием государственности на Руси получивших закрепление в первых правовых документах. Одним из первых письменных документов древнерусского права XI–XII веков была Русская Правда, которая регулировала нормы различных отраслей права, и в первую очередь уголовного и процессуального. В структуре данного памятника отражено 43 статьи, из которых преступлениям против собственности посвящено девять статей¹ (ст. 28, 29, 31, 35-40). В Русской Правде ясно указывается кража, как одна из форм хищения. Объектом данного вида хищения выступают разнообразные предметы, такие как княжеский скот (военный), конь смерда (пахотный) (ст. 28), сено, дрова (ст. 39). Историческому памятнику известна и другая форма хищения – грабеж. Но, стоит отметить, что эти деяния не были выделены в отдельный вид преступлений против собственности, а обобщались термином – татьба. Обоснованием этому является указание на одинаковую ответственность за кражу и за грабеж (татьбу). При формировании санкций норм о хищениях

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России- М.: «Проспект», 2000.-С.7-9

имущества наблюдаются попытки законодателя дифференцированно установить виды и объемы наказаний. Кража из закрытого помещения наказывалась строже, чем простая. Так, при сравнении с санкцией ст. 42, где упоминается о краже скота на поле, то есть имущества специально не охраняемого, наказание в три раза ниже, чем за кражу из закрытого помещения. Следующим крупнейшим памятником русского права эпохи феодальной раздробленности на Руси, является Псковская судная грамота, датированная периодом между 1462 и 1471 годами., помимо ранее указанных преступлений, таких как кража (конокрадство, кримская кража), разбой, упоминаются и новые по содержанию общественно опасные имущественные посягательства. Это прежде всего грабеж, который выражен как хищение имущества с применением насилия (с боем). Разбой также отнесен к категории наиболее тяжких преступлений, так как наказание за его совершение предусмотрено весьма солидное, в сравнении с другими, штраф в размере 70 гривен.²

Важными источниками права в Московской Руси XV-XVII веков следует считать Судебник 1497 года Великого князя Ивана III и Судебник 1550 года царя Ивана IV. В том и другом Судебнике нашла определенное отражение как проблема уголовно- правовой защиты более или менее централизованного государственного управления, так и интересов крупных собственников.

В частности, Судебник 1497 года содержит 68 статей, направленных на обеспечение уголовно-правовой защиты имущественных отношений. Данный Законодательный акт по сравнению с предыдущими можно назвать достаточно прогрессивным, наряду со старыми мы находим совершенно новые для того времени нормы. Нововведением является и систематизация кражи по различным основаниям, в частности, по

² Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России- М.: «Проспект», 2000.-С.27-36

принадлежности имущества – на церковную и головную (ст. 9, 10);³ по повторяемости – рецидив и повторная кража (ст. 11); по субъекту – кража, совершенная ведомым лихим человеком (ст. 13). Виновные в совершении указанных квалифицированных краж карались смертной казнью. Под «ведомыми лихими людьми» Судебник подразумевал лиц, совершающих преступления путем организации разбойничьих шаек. За совершение «ведомым лихим человеком» татьбы или разбоя также полагалась смертная казнь.⁴ Следующим важным историческим памятником является Судебник 1550 года, именуемый также Царским судебником царя Ивана IV, является логическим и обоснованным продолжением Судебника 1497 года. Следует отметить, что законодатель приложил большое количество усилий для содержательного наполнения его, так как 37 статей из 99 об имущественных преступлениях были совершенно новыми, а остальные, взятые из предыдущего кодекса, также были подвергнуты переработке. В данном законодательном источнике впервые была предпринята обоснованная попытка разграничения форм хищения. В сущности, законодатель грабеж выделил как открытое хищение имущества, а разбой как хищение, сопряженное применением насилия (ст. 25). Ответственность за данные виды преступлений четко не установлены, так как наказание определялось государем, то есть индивидуально, в зависимости от социальной принадлежности обвиняемого. Отмечено новое уголовное наказание за совершение имущественных преступлений, указан новый его вид: тюремное заключение – «кинути в тюрьму». Торговая казнь как вид наказания также была указана в настоящем Судебнике, но, если в Судебнике 1497 года она упоминалась только в одной статье (ст. 10), то в Судебнике 1550 года – уже в 16 статьях.⁵ Соборное уложение выступает одним из важнейшим системным законом России. В начальных главах

³ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России- М.: «Проспект», 2000.-С.37

⁴ Юшков С.В. История государства и права СССР: учебник / отв. ред. В.С. Покровский. 4-е изд. М., 1961. Ч. 1. С. 190.

Уложения внесены преступления против церкви, порядка управления, государства, что говорит о важности общественно опасных деяний, посягающие на интересы существующего государственного строя, а следующими шли преступления против личности, имущественные преступления и т.д. В законе содержатся наказания достаточно суровых по своему содержанию.

В законодательном памятнике упоминаются такие имущественные преступления, как татьба, разбой, грабеж, мошенничество. Сохранились виды наказаний, как унижающие человеческое достоинство, так и устрашающие путем причинения особых страданий. Так, при краже, совершенной впервые, вор подвергался обязательной пытке. Пытка вора как вид уголовно- правового воздействия была введена впервые Судебником 1550 года и применялась за совершение только повторной кражи. По исследуемому источнику за первую татьбу без убийства вор подвергался торговой казни, тюремному заключению на два года и отрезанию левого уха (гл. XXI ст. 9), а его имущество шло пострадавшим, что являлось достаточно суровым наказанием. Важно уяснить, что в ранних законах торговая казнь, тюремное заключение применялись как самостоятельные виды наказаний. За вторую татьбу без убийства наказание предусматривалось еще строже: торговая казнь, тюремное заключение на четыре года и отрезание правого уха (гл. XXI ст. 9). Отрезание ушей являлось своего рода клеймением преступников. Имущественные преступления указаны в 18 статьях (с 178 по 195) главы 21-й закона. Так, в ст. (артикулах) 178-181 установлена уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба (поджога и т.п.), за совершение которого следовало наказание в виде смертной казни путем

⁵ Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2. / Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. отв. ред. тома лауреат Государственной премии СССР, д. ист. н., проф. А. Д. Горский. – М.; 1985. С. 137.

сожжения. В ст. 182-183 упоминается грабеж, под которым понималось вооруженное нападение с насилием. Характерно то, что в данной норме дается толкование, к примеру, о стадии совершения преступления – покушении: «так ож ежели вор, правда ворветца в намерении украсть, но и в том пойман или отогнан, или помешает ему кто, что ничего с собою не унес, оног так ож шпицрутенами полег- че наказать подлежит». Далее расширяются условия наступления необходимой обороны: убийство вора, «который в ночи ворветца».⁶

В ст. 186 упоминается кража и грабеж церковного имущества, совершение которых наказывалось колесованием. В ст. 187 усматривается уголовная ответственность за похищение и продажу человека, за что предусмотрено наказание: «голову отсечь». В период царствования Николая I систематизация законодательства в области уголовного права завершилась созданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Основной массив преступлений против собственности содержался в разделе 12. Законодатель к имущественным преступлениям отнес разбой, грабеж, воровство-кражу, воровство-мошенничество (ст. 2128). Под разбоем понималось нападение с целью хищения чужого имущества с применением насилия или оружия, а также сопряженное с убийством или угрозой убийства (ст. 2129). Квалифицированными видами разбоя признавались: разбой в церкви (ст. 2130), разбой с нападением на дом или иное обитаемое здание (ст. 2131), разбой на улице (ст. 2132, 2133), разбой в группе лиц по предварительному сговору (ст. 2134), разбой шайкою (ст. 2135), разбой, сопряженный с убийством или покушением на убийство (ст. 2136). Под грабежом понималось как хищение имущества с применением или угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, так и открытое

⁶ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России- М.: «Проспект», 2000.-С.195-197

хищение чужого имущества (ст. 2139). Законодатель также выделил квалифицированные виды грабежа: грабеж в церкви (ст. 2140), грабеж шайкою (ст. 2141), грабеж во время пожара, наводнения или иного несчастном случае (ст. 2142). В Уложении воровством-кражей признавалось тайное хищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества (ст. 2146). К квалифицированным кражам относились: кража шайкою (ст. 2147), кража во время пожара, наводнения или иного несчастного случая (ст. 2148), кража со взломом (ст. 2149), кража из запертых хранилищ (ст. 2150), кража, учиненная слугами, работниками подмастерья (ст. 2151), кража в гостиницах, постоялых дворах и других подобных заведениях (ст. 2152), кража в группе лиц по предварительному сговору (ст. 2158) и т.п. При квалификации деяния имел значение и размер похищенного имущества. Уголовная ответственность дифференцировалась в зависимости от суммы ущерба, не превышающей 30 рублей; превышающей 30, но не более 300 рублей и суммы ущерба более 300 рублей (ст. 2159). Последним законодательным актом в истории Российской империи явилось Уголовное уложение 1903 года, который создавался в течение нескольких десятилетий. В Уложении 1903 года таких норм было всего девять статей устанавливающих ответственность за различные виды краж, грабежей и разбоев, В статьях об имущественных преступлениях существенно было сокращено количество квалифицирующих обстоятельств.

Система корыстных имущественных преступлений в Уложении 1903 года выглядит следующим образом. Основное место занимают нормы о похищении. Воровство, разбой и вымогательство определены как формы похищения. Воровством признавалось тайное или открытое хищение чужого недвижимого имущества с целью присвоения. Похищение имущества посредством насилия над личностью определено как разбой (ст.

589). Из законодательства исключено понятие «грабеж». К похищению относилось и вымогательство, признаки которого в основном сохранились неизменными до нашего времени. За пределами похищения остались необъявление о находке, присвоение вверенного имущества и злоупотребление доверием.

Подводя итог можно сделать вывод о том, что исследованные нами законодательные акты, начиная с Русской Правды и до Уголовного уложения 1903 года, позволили создать общую картину становления и развития национального уголовного законодательства о преступлениях против собственности. Также следует отметить, что закрепленные в исторических памятниках система видов (форм) хищения (похищения) повлияла на все последующее развитие национального законодательства об имущественных преступлениях.

E-mail -2804098@list.ru

Использованные источники:

1. Российское законодательство X-XX веков: в 9т. Т. 2./ Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. отв. ред. тома лауреат Государственной премии СССР, д. ист. н., проф. А. Д. Горский. – М.; 1985. -519 с.
2. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России- М.: «Проспект», 2000.-472с.
3. Юшков С.В. История государства и права СССР: учебник / отв. ред. В.С. Покровский. 4-е изд. М., 1961. Ч. 1. -670 с.