

УДК 37.022

**Е.Н. Бабакова,
педагог-психолог,
МБОУ «Гимназия №22»
Россия, г.Белгород**

**Е.Н. Мещаненко,
педагог-психолог,
МБОУ «Гимназия №22»
Россия, г.Белгород**

**Е.Н. Киселева,
учитель-дефектолог, учитель-логопед,
МБОУ «Гимназия №22»
Россия, г.Белгород**

МЕТАПОЗНАНИЕ: УЧИМ РЕБЕНКА «СЛЫШАТЬ» СВОИ ОШИБКИ

Аннотация: В статье рассматривается проблема несформированности навыков самоконтроля у школьников. Педагог-психолог и учитель-дефектолог предлагают совместный взгляд на природу «невидения» ошибок, разделяя эмоциональные барьеры и когнитивные дефициты, а также представляют практический алгоритм действий, который поможет превратить ошибку из повода для расстройства в инструмент развития метапознания.

Ключевые слова: метапознание, метакогнитивные навыки, самоконтроль, саморегуляция, учебная деятельность, младшие школьники, коррекционно-развивающая работа, рефлексия, ошибка.

**E.N. Babakova,
educational psychologist,
MBOU "Gymnasium No. 22"
Russia, Belgorod**

*E.N. Meshanenko,
educational psychologist,
MBOU "Gymnasium No. 22"
Russia, Belgorod
E.V. Kiselyova,
teacher-defectologist, teacher-logopedist,
MBOU "Gymnasium No. 22"
Russia, Belgorod*

METACOGNITION: TEACHING A CHILD TO “HEAR” THEIR MISTAKES

Abstract: The article examines the problem of underdeveloped self-control skills in schoolchildren. A teacher-psychologist and a special education teacher offer a joint perspective on the nature of “failure to see” mistakes, distinguishing between emotional barriers and cognitive deficits, and also present a practical action algorithm that will help turn a mistake from a reason for distress into a tool for developing metacognition.

Keywords: metacognition, metacognitive skills, self-control, self-regulation, learning activities, primary school students, remedial and developmental work, reflection, error.

Каждый учитель сталкивался с ситуацией: ребенок решает пример, делает грубую ошибку, а на замечание искренне удивляется — «А что не так?». Или, написав диктант с десятью ошибками на изученное правило, ученик ставит себе «пятерку», потому что он старался. Мы привыкли списывать это на невнимательность или лень. Но за этим феноменом скрывается отсутствие важнейшего навыка 21 века — метапознания, то

есть умения осознавать собственные мыслительные процессы и контролировать их.

Как педагогу-психологу и дефектологу, работающим в одной школе, нам важно развести причины этого явления: где здесь чисто психологическая незрелость, а где — когнитивный дефицит. И главное — дать рабочие инструменты для учителей и родителей.

Взгляд педагога-психолога: эмоциональный барьер и «слепота» к результату. Когда я работаю с ребенком, который не замечает своих ошибок, я в первую очередь смотрю на аффективную сферу. Почему механизм самоконтроля не включается?

1. Защитный механизм «Я — молодец». Это самый частый случай в начальной школе. Ребенок настолько боится оказаться «плохим» или глупым, что его психика блокирует возможность критической оценки. Признать ошибку для него равноценно признанию собственной никчемности.

2. Внешний локус контроля. Если родители и учителя привыкли все время поправлять ребенка до того, как он сам осознал проблему, у него не формируется внутренний контролер. Он привыкает ждать сигнала извне.

3. Высокая тревожность. Тревожный ребенок тратит все ресурсы рабочей памяти не на проверку написанного, а на переживания. В итоге он сдает работу и тут же вытесняет ее из сознания, чтобы снизить напряжение.

Что мы делаем на психологическом уровне? Мы не учим его русскому языку или математике. Мы учим его смелости смотреть на свой продукт. На своих занятиях я использую правило «Безоценочного наблюдателя». Мы рассматриваем чужие работы (анонимные) и ищем в них ошибки, учимся критиковать текст на безопасном материале. И только когда ребенок перестает бояться, что его осудят, я предлагаю ему посмотреть на свою тетрадь глазами этого наблюдателя. Формирование метапознания

начинается с чувства безопасности: «Твоя ошибка — это не ты, это просто точка роста».

Взгляд учителя-дефектолога: когнитивная база самоконтроля. С точки зрения дефектологии, «невидение» ошибок — это часто недостаточная сформированность высших психических функций. Здесь нет страха, здесь есть функциональная слабость. Я выделяю три ключевых дефицита:

1. Несформированность фонематического слуха (для письма). У ребенка нет эталона звука в голове, поэтому он не может сверить написанное с внутренним образцом. Он не слышит ошибку, потому что для него звучание и написание совпадают.

2. Недостаток объема внимания и его распределения. Чтобы проверить написанное, нужно отвлечься от смысла текста и сосредоточиться на знаках.

3. Слабость программирования и контроля (регуляторные функции). Это префронтальная область мозга. Ребенок не умеет составлять план действий.

Мой дефектологический подход — алгоритмизация. Я не говорю «будь внимательнее». Я даю ребенку полезный инструмент. Например, линейка-закладка: закрываем все строки, оставляем одну и читаем ее по слогам с конца слова. Так мы разрываем шаблон смыслового чтения и включаем орфографическую зоркость. Или правило «Стоп-кадр»: после написания каждой фразы — обязательная пауза в 3 секунды с закрытыми глазами. Я учу ребенка не хотеть видеть ошибки, а уметь их искать.

Совместный алгоритм действий «Слышу — Вижу — Проверяю»

Чтобы метапознание заработало, психологическая готовность должна встретиться с когнитивными приемами. Мы объединили наши подходы.

Этап 1. Психологическая настройка (от психолога)

За 1 минуту до начала проверки предложите ребенку игру «Робот». Скажите: «Сейчас ты не ученик Петя, ты строгий робот-инспектор. Роботы

не обижаются и не радуются, они просто фиксируют несовпадения. Твоя задача найти 3 несовпадения с эталоном». Это снимает страх и переводит эмоции в рациональное русло.

Этап 2. Когнитивный прием «Обратный ход» (от дефектолога)

Проверяем не как обычно (слева направо), а справа налево или снизу вверх. Читаем последнее слово в предложении, потом предпоследнее. Это разрушает инерцию смыслового угадывания, и ребенок видит буквально написание, а не смысл. При проверке математики предлагаем подставить ответ в условие и решить обратное действие.

Этап 3. Фиксация трудности (совместный прием)

Ребенок находит ошибку. Как мы реагируем? Не хвалим («Умница, нашел!»), а констатируем факт: «Ты заметил несовпадение. Как ты думаешь, на каком шаге твой мозг "зеванул"?» (психолог работает над рефлексией). Затем дефектолог показывает: «Давай проговорим это слово шепотом, как оно пишется, и запомним мышцы языка».

Этап 4. «Дневник ошибок» (работа на перспективу)

Заводим тетрадь, где ребенок записывает не исправленное слово, а само место ошибки. Психолог помогает классифицировать причины (лень, усталость, страх?), дефектолог — подбирает упражнение на тренировку именно этого слабого места.

Метапознание не возникает само по себе с возрастом. Его нужно тренировать так же, как мышцы. Ошибка — это не дефект, который нужно скрыть, а сигнал, который ребенок должен научиться слышать. Педагог-психолог дает ребенку смелость услышать этот сигнал, а дефектолог — технический инструмент, как настроить приемник. Только в этом тандеме ученик перестает механически «отбивать номер» и становится настоящим хозяином своего познания. Наша совместная задача — научить детей задавать себе главный вопрос: «Как я это делаю и что я могу улучшить?».

Использованные источники:

1. Флейвелл Дж. Х. Метапознание и метакогнитивный мониторинг // Вопросы психологии. – 1979. – № 5. – С. 134–140.
2. Божович Е. Д. Психологическая характеристика позиции ребенка как субъекта учения // Культурно-историческая психология. – 2007. – № 3. – С. 40–49.