УДК 165

Логутова Е. Л.
студентка 1 курса специализированного высшего образования
Московский педагогический государственный университет
Россия, г. Москва
Рябова М. Э., доктор философских наук, профессор
Московский педагогический государственный университет
Россия, г. Москва

СОМНЕНИЕ КАК МЕТОД НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается роль сомнения в научном познании. На основе сопоставления идей Р. Декарта, Ч. С. Пирса, Дж. Дьюи и К. Поппера раскрывается связь сомнения с обоснованием и проверкой знания. Разграничиваются методическое сомнение и отрицание возможности достоверного познания. Предлагаются критерии продуктивного сомнения и рассматривается их применение при оценке информации в цифровой образовательной среде.

Ключевые слова: сомнение, научное познание, метод, критическое мышление, проверка знания, цифровое образование.

Logutova E. L.
First-year student of specialized higher education
Moscow Pedagogical State University
Russia, Moscow
Ryabova M. E., Doctor of Philosophical Sciences, Professor
Moscow Pedagogical State University
Russia, Moscow

DOUBT AS A METHOD OF SCIENTIFIC INQUIRY

Abstract. The article examines the role of doubt in scientific inquiry. A comparison of the ideas of René Descartes, Charles S. Peirce, John Dewey and Karl Popper reveals the relationship between doubt, justification and the testing

of knowledge. Methodical doubt is distinguished from the denial of the possibility of reliable knowledge. Criteria for productive doubt are proposed and their application to information assessment in digital education is discussed.
Keywords: doubt, scientific inquiry, method, critical thinking, testing knowledge, digital education.

Научное познание предполагает готовность пересматривать привычные представления. Однако само по себе недоверие еще не делает рассуждение научным: отвергать любое утверждение можно столь же безосновательно, как принимать его без проверки. Поэтому философский интерес представляет вопрос о том, при каких условиях сомнение становится методом получения и обоснования знания. Цель статьи - сопоставить несколько подходов к этому вопросу и выделить признаки продуктивного сомнения. Работа носит теоретический характер, используются сравнительный анализ и концептуальное разграничение.

В «Рассуждении о методе» Р. Декарт связывает поиск надежного основания знания с отказом принимать за истинное то, что допускает сомнение [1]. Такое сомнение выполняет определенную задачу: оно помогает проверить основания убеждений. Его нельзя отождествлять с постоянной нерешительностью. Метод предполагает движение к ясности, последовательное рассмотрение трудностей и контроль полноты рассуждения. Следовательно, сомнение здесь выступает этапом построения обоснованного знания, а не окончательным результатом исследования.

Иной акцент обнаруживается у Ч. С. Пирса. В работе «Закрепление верования» сомнение рассматривается как состояние, побуждающее начать исследование [2]. Существенно, что речь идет о действительном затруднении, а не только о словесном заявлении о недоверии. Если человек произносит, что сомневается, но не способен указать, что именно вызывает

затруднение, исследовательская задача остается неясной. Научный способ закрепления убеждений Пирс связывает с обращением к реальности, которая не зависит от индивидуальных предпочтений. Это позволяет оценивать выводы за пределами личной уверенности исследователя.

Дж. Дьюи в книге «Как мы мыслим» раскрывает связь сомнения с рефлексивным мышлением [3]. Затруднение требует приостановить поспешное суждение, сформулировать проблему и рассмотреть возможные объяснения. Сомнение приобретает познавательное значение, когда поддерживает поиск оснований для решения. Для образовательной практики такой подход особенно существенен: требование мыслить критически становится понятнее, если учащийся видит последовательность действий - от обнаружения трудности до проверки предположения.

У К. Поппера критическая установка получает выражение в проверке научных теорий [4]. Исследователь должен учитывать возможность опровержения своих предположений и искать условия, при которых они не выдержат испытания. При этом теория не становится окончательно истинной лишь потому, что прошла отдельную проверку. Важно также избегать упрощения: любое расхождение между предсказанием и наблюдением требует анализа условий испытания, исходных допущений и надежности данных. Критика направлена на содержательную проверку объяснения, а не на механическое отрицание результата.

Рассмотренные подходы различаются по задачам и основаниям. Декарт ищет надежную опору познания, Пирс анализирует переход от сомнения к исследованию, Дьюи описывает рефлексивное разрешение проблем, Поппер раскрывает логику критической проверки теорий. Поэтому их нельзя объединять в одну универсальную схему без оговорок. Вместе с тем сопоставление позволяет выявить общую установку:

убеждение нуждается в основаниях, а затруднение должно вести к определенной познавательной работе.

На этой основе можно предложить три признака продуктивного сомнения. Во-первых, оно имеет конкретный предмет: исследователь понимает, какое утверждение нуждается в уточнении. Во-вторых, оно опирается на объяснимое основание - противоречие, недостаточность данных или неясность способа получения результата. В-третьих, оно допускает процедуру дальнейшей проверки. Эти признаки представляют собой рабочую аналитическую схему, предложенную в данной статье, а не самостоятельную концепцию кого-либо из рассмотренных философов.

Покажем применение этой схемы на условном примере из цифрового образования. Образовательная платформа сообщает, что автоматическая обратная связь повышает качество обучения. Продуктивное сомнение начинается с уточнения смысла слова «качество»: речь может идти об оценках, устойчивости знаний или самостоятельности учащихся. Затем необходимо выяснить, как получен вывод, с чем сравнивали результаты и какие условия могли на них повлиять. Наконец, определяется способ проверки: например, сопоставление результатов при одинаковых критериях оценивания. Этот пример иллюстрирует постановку вопросов и не является отчетом о проведенном эксперименте.

Таким образом, методологическое значение сомнения определяется его связью с исследованием и проверкой. Сомнение помогает обнаруживать слабые основания убеждений, формулировать вопросы и уточнять условия принятия выводов. В цифровом образовании такая установка позволяет оценивать информацию и технологические решения более осмысленно. Ее результатом становится готовность обосновать свое суждение и пересмотреть его при появлении достаточных оснований.

Использованные источники

1. Descartes R. Discourse on the Method / transl. by J. Veitch. URL: https://www.gutenberg.org/files/59/59-h/59-h.htm (дата обращения: 21.10.2026).

2. Peirce C. S. The Fixation of Belief // Popular Science Monthly. 1877. Vol. 12. P. 1–15. URL: https://www.peirce.org/writings/p107.html (дата обращения: 21.10.2026).

3. Dewey J. How We Think. Boston , New York , Chicago : D. C. Heath & Co., 1910. URL: https://www.gutenberg.org/files/37423/37423-h/37423-h.htm (дата обращения: 21.10.2026).

4. Поппер К. Логика научного исследования / пер. с англ. , под общ. ред. В. Н. Садовского. М. : Республика, 2004. 447 с.