

Скрыпченко К.В.
магистрант Белгородского университета
кооперации, экономики и права, Россия, Белгород
Skripchenko K.V. Master of the Belgorod University Cooperation,
Economics and Law, Russia, Belgorod
Научный руководитель: Мадыгина О.А.,
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса
Белгородского университета кооперации, экономики и права,
Россия, Белгород

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
CURRENT ISSUES OF LEGAL PROTECTION OF RESULTS OF
RESEARCH ACTIVITIES**

Аннотация В условиях современного мира наблюдается устойчивая тенденция роста влияния нематериальных ценностей на уровень развития и благосостояния общества, а также общее состояние экономических отношений. Тут важно отметить, что ключевая роль в системе обозначенных материальных ценностей принадлежит научным разработкам и исследованиям. Достижения, полученные в результате осуществления научно-исследовательской деятельности становятся надёжным, а в некоторых случаях даже необходимым фундаментом для решения важных социальных и политических задач. Кроме того,

достижения науки зачастую становятся основой конкурентного преимущества в высокотехнологичных сферах человеческой деятельности, что позволяет говорить об их экономической ценности. В рамках предлагаемой статьи проводится исследование особенностей правовой охраны результатов научно-исследовательской деятельности и научных открытий.

Ключевые слова: авторское право, результаты интеллектуальной деятельности, научно-исследовательская деятельность, научные открытия, правовая охрана.

Abstract In modern world conditions, there is a steady trend of growth of intangible assets at the level of development and welfare of society, as well as the general state of economic relations. It is important to note that the key role in the system of designated material assets belongs to modern developments and research. Achievements obtained as a result of research activities become reliable, and in some cases even a magnetic foundation for solving important social and political problems. In addition, scientific achievements often become competitive advantages in high-tech areas of activity, which allows us to talk about their economic values. Within the framework of the proposed article, research is carried out in compliance with the requirements for the protection of the results of research activities and scientific discoveries.

Key words: copyright, results of intellectual activity, research activities, scientific discoveries, legal protection.

Условия современного мира характеризуются постоянно возрастающей ролью достижений науки, которые становятся основой для инновационного развития государства и общества, которое, в свою очередь, обуславливает эффективность развития экономики в целом, а также обеспечивает снижение ресурсной зависимости бюджета государства. Исследователями также отмечается, что результаты научно-

исследовательской деятельности обеспечивают «суверенитет и независимость государства, стабильность в обществе, устойчивость управления» [1, с. 471].

В этой связи следует отметить, что одной из целей Программы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», утверждённой Правительством Российской Федерации Постановлением от 29.03.2019 № 377 является формирование системы организации исследований и разработок, которая, помимо прочего, предполагает предоставления комфортных услуг по правовой охране и обороту прав на результаты интеллектуальной деятельности[2].

Кроме того, одной из задач формирования системы охраны интеллектуальной собственности, является обеспечение условий гражданского оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также включение полученных результатов в производственные и экономические процессы, что закреплено в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации[3].

Институт прав на результаты интеллектуальной деятельности регулируется положениями раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации [4]. Отметим, что, не смотря явную очевидность принадлежности научных исследований к одному из видов результатов интеллектуальной деятельности, действующее законодательство отказывает им в признании как правовой категории, и, как следствие, в предоставлении правовой защиты. Тут важно отметить, что в соответствии с положениями ст. 128 ГК РФ объектами гражданского оборота признаются лишь «охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности», к коим результаты научно-исследовательской деятельности законом прямо не отнесены[5].

Для более полного раскрытия исследуемой проблемы, необходимо определиться с тем, что представляет собой научно-исследовательская

деятельность, и какие объекты являются её результатом. Обратимся к действующему законодательству.

В ст. 2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ научная (научно-исследовательская деятельность) определяется как «деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе относящихся к фундаментальным научным исследованиям, прикладным научным исследованиям, либо поисковым научным исследованиям» [6].

Под фундаментальными научными исследованиями следует понимать направленную на получение новых научных знаний о базовых правилах строения или функционирования человека, общества и окружающей среды теоретическую, либо экспериментальную деятельность.

Прикладные научные исследования следует рассматриваться в качестве разновидности исследовательской деятельности, в рамках которой осуществляется поиск и последующее применение новых знаний для достижения конкретных практических целей, либо решения задач прикладного характера.

Ориентировочные научные исследования представляют собой деятельность, реализуемую посредством научно-исследовательской работы, направленную на получение новых знаний, а также уточнение сферы практического применения таких знаний.

Изложенное позволяет выделить в качестве результатов научно-исследовательской деятельности следующие объекты:

- концепции;
- идеи;
- теории;
- принципы и методы.

При этом необходимо отметить, что перечисленные объекты, в своей совокупности образуют содержательную часть результатов научно-исследовательской деятельности.

Помимо федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 №127-ФЗ, научно-исследовательская деятельность также подпадает под нормативное регулирование положений ГОСТ 7.32.2017, которым в разделе 5 определяется отчётность по результату научно-исследовательской работы [7]. Результаты научно-исследовательской деятельности, в соответствии с установленной структурой, отображаются в заключении.

При этом заключение в качестве структурных элементов должно заключать:

- сделанные в краткой форме выводы по существу проведённого научного исследования, либо его отдельных этапов;
- суждение о полноте решений, которые были получены или разработаны при решении стоявших перед исследованием задач;
- выработка рекомендаций по возможному практическому применению полученных при осуществлении научно-исследовательской деятельности результатов, а также условий, при которых такое применение возможно, либо наиболее целесообразно;
- выводы о технико-экономической эффективности внедрения результатов и решений, полученных в рамках научного исследования;
- выводы о научно-техническом уровне выполненной научно-исследовательской работы в сравнении с лучшими достижениями в этой области.

На данном этапе исследования целесообразно рассмотреть существующие подходы к определению возможных правовых режимов охраны результатов научно-исследовательской работы. В исследовании А.В. Павлова правовая охрана результатов научно-исследовательской деятельности рассматривается исключительно в контексте патентного права, в связи с чем автором ставится зависимость правовой охраны

результата обозначенного вида интеллектуальной деятельности соответствующим условиям патентоспособности [8].

Однако на наш взгляд данный подход существенно ограничивает возможности правовой охраны результатов научно исследовательской деятельности. Данного мнения придерживается также А.А, Серебряков, указывающий, что «в зависимости от содержания и формы выражения конкретного результата научной или научно-технической деятельности к нему следует применять тот или иной институт интеллектуальной собственности» [9].

На наш взгляд результаты научно-исследовательской деятельности следует рассматривать в качестве сложных объектов, правовая охрана которых должна осуществляться путём применения соответствующих правовых режимов относительно конкретного элемента полученного результата.

Текст научно-исследовательской работы следует рассматривать в качестве объекта авторского права, в связи с чем правовой режим для него устанавливается как для произведения науки, а полученные изобретения, промышленные образцы, полезные модели, селекционные достижения и топологии интегральных микросхем, являясь неотъемлемой частью результата научно-исследовательской деятельности, подпадают под действие правового режима, устанавливаемого патентным правом.

Говоря о результатах научно-исследовательской деятельности как объекте правовой защиты, невозможно обойти стороной научные открытия. В соответствии с ч. 5 ст. 1350 ГК РФ, научные открытия не могут выступать в качестве изобретений, если правовая защита (выдача патента) затрагивает указанный объект как таковой.

Однако необходимо отметить, что международным правом научные открытия рассматриваются в качестве объектов интеллектуальной

собственности, на что, в частности, содержится указание в ст. 2 Стокгольмской Конвенции [10].

Отметим, что в отношении научного открытия признаки понятие и признаки охраноспособности закреплены в ГОСТ Р 55384-2012 «Интеллектуальная собственность. Научные открытия». В соответствии с Национальным стандартом под научным открытием следует понимать «охраняемый результат интеллектуальной деятельности, заключающийся в установлении неизвестных ранее, но объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих фундаментальные изменения в уровень научного познания» [11].

В качестве условий, в зависимость от соблюдения которых ставится признание за научным открытием охраноспособности, национальным стандартом выделяются новизна, достоверность и научная значимость. Новизна, в качестве признака, подразумевает, что научное открытие не было выражено в форме, доступной для уяснения его сущности, а также было неизвестным неопределённому кругу лиц. Достоверность научного открытия подразумевает, что оно должно быть доказано на теоретическом, либо экспериментальном уровне, при этом доказательство должно подтверждать справедливость сущности научного открытия. Научная значимость означает фундаментальное значение для науки совершённого научного открытия.

Таким образом, возникает неоднозначность правового регулирования, так как с одной стороны, в ст. 1350 ГК РФ речь идёт о предоставлении открытиям правовой охраны во взаимосвязи с изобретением, т.е. в данном случае к открытию предъявляются требования о патентоспособности, при этом самостоятельности как охраняемого патентным правом объекта за научными открытиями не признаётся. С другой стороны, в п. 5 ст. 1259 ГК РФ прямо указывается, что в отношении открытий не распространяется правовой режим объекта авторского права, в то время как национальным

стандартом предъявляются требования именно к охраноспособности научного открытия, что характерно для объектов авторского права.

На наш взгляд при определении режима правовой охраны следует исходить из того, что научное открытие, как таковое, вносит фундаментальные изменения в представление человека о любых ранее известных ему процессе, явлении, механизме, устройстве, системе, структуре, закономерности, законе и т.д. При этом важное значение тут принадлежит обоснованности открытия, наличия в нём содержательной части, обладающей объяснительной силой, соответствующей высоким критериям достоверности и обоснованности научного познания. Безусловно, научное открытие может быть сделано при решении прикладной задачи, однако для возникновения признаков охраноспособности оно должно быть описано надлежащими средствами и пройти соответствующую экспертизу в научном сообществе, в связи с чем представляется обоснованным вывод о том, что научное открытие следует мыслить как объект авторского права, ибо объяснение новой теории, либо её концепции на «языке» изобретений, промышленных образцов и полезных моделей представляется едва ли возможным.

Подводя итог проведённому исследованию представляется возможным сделать следующие выводы. Результаты научно-исследовательской деятельности следует мыслить в качестве сложных объектов интеллектуальной собственности, в связи с чем правовая охрана их обособленных элементов должна осуществляться отдельными правовыми режимами, устанавливаемыми в отношении результатов интеллектуальной собственности. При этом если в отношении «прикладной» части результата научно-исследовательской деятельности не стоит вопрос об отнесении к конкретному институту интеллектуальной собственности, то относительно теоретической части результата вопрос становится

неоднозначным, так как напрямую научно-исследовательские работы не выделяются в качестве объектов авторского права.

В этой связи предлагается дополнить закреплённый в п.1 ст. 1259 ГК РФ перечень объектов авторского права научно-исследовательскими работами. Принимая во внимание специфику указанного объекта представляется целесообразным установить специальные требования к нему в целях признания охраноспособности. К числу обозначенных требований, на наш взгляд, следует отнести достоверность и научную значимость.

Кроме того, была выявлена неоднозначность правового регулирования в качестве охраняемого объекта интеллектуальной собственности научных открытий. Учитывая, что в рамках проведённого исследования был сделан вывод о том, что научные открытия, в целях предоставления им правовой охраны, следует относить к объектам авторского права, предлагаем дополнить перечень объектов авторского права, установленный п. 1 ст. 1259 ГК РФ научными открытиями. В качестве критериев, на основании которых должен разрешаться вопрос об охраноспособности обозначенного объекта следует выделить новизну, достоверность и научную значимость.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. **Емельяненко, А. В.** Оценка системы управления интеллектуальной собственностью в научно-исследовательской сфере / А. В. Емельяненко // Управление персоналом: реалии настоящего и возможности будущего : материалы II Международной научно-практической конференции, Донецк, 23 марта 2023 года. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2023. – С. 471-479.

2. **Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации»**

Федерации»: Постановление Правительства от 29.03.2019 №363 // Собрание законодательства РФ. – 15.04.2019, №15, Ст. 1750.

3. **О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации:** Указ Президента РФ от 01.12.2016 №642 / Администрация Президента России // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449> (дата обращения: 19.03.2025)

4. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая):** Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52 (1 ч.). – ст. 5496.

5. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) :** Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – ст. 3301.

6. **О науке и государственной научно-технической политике:** Федеральный закон от 23.08.1996 №127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 26.08.1996, №35, Ст. 4137

7. **Межгосударственный стандарт ГОСТ 7.32-2017.** «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчёт о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления» (введён в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 24.10.2017 №1494-ст) // М.: Стандартиформ – 2017.

8. **Павлов А.В.** О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В ХОДЕ ЕЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2025. №2-3 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-aspektah-opredeleniya-patentosposobnosti-rezultatov-nauchno-issledovatel'skoy-raboty-v-hode-ee-retsensirovaniya> (дата обращения: 20.03.2025).

9. **Серебряков А.А.** РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНОЙ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ // Управление наукой: теория и практика. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-nauchnoy-i-nauchno-tehnicheskoy-deyatelnosti-vozmozhnosti-pravovoy-ohrany> (дата обращения: 20.03.2025).

10. **Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности** (заключена в г. Стокгольм 14.07.1967, изменения внесены 02.10.1979) // НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС» [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/2540354/> (дата обращения 19.03.2025)

11. **Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 55384-2021 «Интеллектуальная собственность. Научные открытия»** (утверждён и введён в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2012 №2085-ст) // М.: Стандартиформ. – 2015.