

УДК 340.68

*Дынник Юлия Сергеевна*

*Dynnik Yulia Sergeevna*

*студентка*

*student*

*ВСФ ФГБОУ ВО РГУП*

*VSF FGBOU VO RSUP*

*Российская Федерация, г. Иркутск*

*Russian Federation, Irkutsk*

*Научный руководитель: Зарубаева Е.Ю., к.ю.н, доцент ВСФ ФГБОУ ВО*

*РГУП*

*Scientific supervisor: Zarubaeva E.Y., Candidate of Law, Associate Professor*

*of VSF FGBOU VO RSUP*

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗ  
SOME PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF JUDICIAL  
EXPERTIZES**

*Аннотация. В настоящей статье рассматривается текущее состояние классификации судебных экспертиз. Анализируются мнения различных авторов по вопросу о важности классифицирования судебных экспертиз. В частности, сделаны предложения по совершенствованию и приведению к единому стандарту существующих классификаций.*

*Annotation. This article examines the current state of the classification of judicial expertises. The opinions of various authors on the importance of classifying forensic examinations are analyzed. In particular, proposals were made to improve and bring the existing classifications to a single standard.*

**Ключевые слова:** *экспертиза, судебная экспертиза, классификация, классификация судебных экспертиз, вид, исследование.*

*Keywords: expertise, judicial expertise, classification, classification of judicial examinations, type, research.*

Проблема отсутствия единой структуры законодательной регламентации института судебной экспертизы, несмотря на очевидное единство сущности данного института в различных видах судопроизводства, в значительной степени усложняет работу суда и лиц, участвующих в деле. В настоящее время в ведомственных актах государственных учреждений, полномочных проводить экспертизы, отсутствует единый подход к родам и видам судебных экспертиз, что, безусловно, порождает множество противоречий. Поэтому, необходимо предпринять меры по созданию унифицированной терминологии и единого подхода к классификации судебных экспертиз.

Перечень видов судебно-экспертных исследований невероятно обширен и постоянно изменяется. Поэтому имеет место быть отсутствие единой установленной классификации, что существенно усложняет деятельность судебных органов. Данный фактор приводит к ошибкам при назначении судебной экспертизы. Такие ошибки, в свою очередь, могут привести, как к увеличению сроков производства экспертизы за счёт времени, затраченного на заявление ходатайств и их удовлетворение, так и к признанию заключения эксперта недопустимым доказательством в случае если, например, вместо по существу повторная экспертиза была определена как дополнительная и назначена тому же эксперту, что проводил и первичную экспертизу.

Можно предположить, что данное явление возникает, поскольку, в современное время появляются всё новые потребности судебной практики, дополнительно к этому следует отметить, что и не стоит на месте прогресс науки и техники.

Вопрос о классификации, несомненно, является фундаментальным для любой науки, так как не существует неклассифицированного научного

знания. Так, ещё в 1909 г. известный логик Х. Зигвард писал: «Классификация всей совокупности того, что содержит вселенная, являлась бы логически завершённым познанием, заключив в себе всё». Проанализировав возможные классификации судебных экспертиз, можно заключить, что ни одна из них не содержит полного перечня существующих в настоящее время экспертиз. Общенаучная теория классификации не сформирована и представлена лишь отдельными направлениями исследований, которые не охватывают всю обширную совокупность экспертных исследований, в рамках которых регулярно происходят изменения: появляются новые виды судебных экспертиз; неактуальные, в свою очередь, упраздняются. Всё это свидетельствует о новых потребностях судебной практики, обусловленных последними достижениями научно-технического прогресса, а также появлением новых способов совершения преступлений, для расследования которых необходимы не менее актуальные знания сведущих лиц.

Рассмотрим различные мнения относительно теории классификации судебных экспертиз. Так, наиболее распространённой классификацией судебных экспертиз, стала классификация предложенная А.Р. Шляховым. По его мнению, классификация судебных экспертиз должна включать в себя следующие элементы:

1. Классы;
2. Роды;
3. Виды;
4. Разновидности (подвиды).

А.Р. Шляхов считал, что судебные экспертизы «подразделяются на области знания по совокупности трёх существенных признаков: предмет, объект и методика экспертного исследования»<sup>1</sup>, причём под методикой

---

<sup>1</sup> Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. 1977. Вып. 3. С. 27-28.

экспертного исследования он понимал содержание и логическую последовательность входящих в неё методов.<sup>2</sup> Из этого следует, что Шляхов А.Р. допускал использование одних и тех же методов в экспертизах совершенно разных классов и совершенно отрицал классификацию судебных экспертиз по методам экспертного исследования. Действительно, данная классификация совершенно не предусматривает тот факт, что какой-либо вид экспертизы может проводиться с применением совершенно различных методик. Например, нельзя сказать, что дактилоскопическая экспертиза базируется в основном на чисто криминалистических методах. В данном виде экспертиз применяются также информационные методы, методы анализа изображений и другие.

Рассмотрим следующую точку зрения Е.Р. Россинской, которая основой единицы классификации судебных экспертиз признаёт род этих экспертиз. А по поводу классов экспертиз, которые по мнению предыдущего автора являются неотъемлемым элементом классификации, Елена Рафаиловна пишет следующее: «объединение в них родов почти всегда далеко не бесспорно и вызывает неутихающие дискуссии. Классы экспертиз – это наиболее динамичная, изменяющаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания».<sup>3</sup> Н.П. Майлис, на этот счёт пишет следующее: «Создание новых видов экспертиз, обусловленных веянием времени и требованиям следственной и судебной практики, отнесение их к какому-либо классу, также будет вызывать споры среди учёных. Поэтому

---

<sup>2</sup> См.: Шляхов А.Р. Предмет, система, объекты, методика и правовые основы судебных экспертиз // Назначение и производство судебных экспертиз. М., 1988. С. 7-10.

<sup>3</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М., 2018. С. 124.

выработка однозначного подхода позволила бы избежать ненужных дискуссий».<sup>4</sup>

Проанализировав все вышеперечисленные мнения авторов, можно сделать однозначный вывод о том, насколько важна классификация судебных экспертиз. Но существуют и совершенно противоположные точки зрения, например, мнение представленное К.И. Бринёвым, который заключает, что «классификации судебных экспертиз не имеют практически никакого значения, особенно это касается классификации по роду и виду. Классификация как таковая, не представляет собой цели научного изучения, функция классификации, скорее, мнемоническая, и все классификации являются сокращением того фактического материала, который теоретически утверждался относительно членов классификации, поэтому наличие корректных классификаций связано с качеством разработки теории, но не наоборот».<sup>5</sup>

Как видится, вопрос о классификации экспертиз всегда был дискуссионным, а в связи с появлением новых видов и даже классов судебных экспертиз всё чаще рождаются ничем не заканчивающиеся дискуссии. Что касается позиции последнего автора, то следует отметить, что функции классифицирования не ограничиваются лишь только мнемонической, которая позволяет упростить процесс запоминания. Именно классифицирование, на наш взгляд, позволяет чётко определить какую экспертизу необходимо назначить для данного случая. Данная функциональная значимость находит своё подтверждение в ст. 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,<sup>6</sup> в которой говорится, что в определении о назначении экспертизы суд должен указать

---

<sup>4</sup> Майлис Н.П. Судебная экспертиза: реалии и перспективы // Современное состояние и перспективы развития научных направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 2003. С. 14.

<sup>5</sup> Бринёв К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография / под ред. Н.Д. Голева. Барнаул: АлтГПА, 2012. – С. 70.

<sup>6</sup> «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. 03.08.2018) // Сборник законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

наименование экспертизы. Назначая судебную экспертизу, суд (судья) должен чётко определить род экспертизы, вопросы, выносимые на разрешение эксперта и вынести мотивированное определение. Всё это свидетельствует о таком важном явлении как классификация, она, безусловно, имеет значение.

Следующим фактором, страдающим от отсутствия унифицированной классификации судебных экспертиз, является наличие несовпадающей терминологии и методик исследования в различных ведомствах и министерствах. Одни и те же исследования в системе разных экспертных учреждений называются по – разному, например, в системе МВД Российской Федерации – технико-криминалистическое исследование,<sup>7</sup> в системе Минюста Российской Федерации – судебно-техническое исследование документов.<sup>8</sup>

Как удалось установить, большинство авторов, разрабатывая собственную классификационную систему, руководствуются, зачастую, не только теоретическим и практическим опытом, но интуицией. Тем самым, нарушая основополагающие принципы, которые лежат в основе любой научной классификации. Среди них можно выделить следующие:

1. Разграничение должно проводиться по одному основанию. Избранный в качестве основного признак, должен всегда оставаться одним и тем же. В процессе формирования новых видов и разновидностей экспертиз следует разрабатывать новый класс, а не менять основание предыдущих.

---

<sup>7</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>8</sup> Приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

По нашему мнению, одним из таких оснований являются «специальные знания». Обратимся к Федеральному закону от 31.05.2001 №73 (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»,<sup>9</sup> в статье 9 которого, даётся следующее определение «судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу». Проанализировав определение, сразу же можно понять, что важнейшим основанием классификации являются именно «специальные знания».

2. Дифференциация должна содержать в себе все виды главного элемента, например, класса, как это предложено А.Р. Шляховым.

3. Элементы деления должны взаимоисключать друг друга, соответственно конкретный рассматриваемый предмет должен находиться в составе одного видового понятия и не входить в состав другого.

4. Дифференциация должна также отвечать критерию непрерывности, то есть необходимо переходить ко всё более схожим по объекту специальных знаний видам, не упуская иерархический порядок.

5. Отнесение конкретной экспертизы к конкретному классу, роду или виду должно сопровождаться выбором методики проведения исследования.

Подводя итог следует сказать, что наиболее актуальной задачей по формированию системной, унифицированной и стандартизированной классификации судебных экспертиз на современном этапе является разработка определённого Государственного стандарта, который возложит

---

<sup>9</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

на себя обязанность по регулированию на основании научных методологических разработок саму классификацию судебных экспертиз, сделает её общей и будет обновлять по мере необходимости. Полагаем, что данное предложение позволит повысить эффективность экспертного сопровождения во всех видах судопроизводства в соответствии с его актуальными потребностями и современными задачами, а также станет гарантией того, что любым субъектом будет выбрана не только требующаяся для проведения экспертиза в каком-либо случае, но и будет выбран эксперт, обладающий необходимой квалификацией.

### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73 – ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291. [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 13.01.2021).

2. Федеральный закон от 14.11.2002 № 138 – ФЗ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 13.01.2021).

3. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_55315/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/) (дата обращения: 13.01.2021).

4. Приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rf-ot-14052003-n-114/> (дата обращения: 13.01.2021).

5. Бринёв К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография / под ред. Н.Д. Голева. Барнаул: АлтГПА, 2012. – 330 с.

6. Майлис Н.П. Судебная экспертиза: реалии и перспективы // Современное состояние и перспективы развития научных направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 2003. – 145 с.

7. Моисеева Т.Ф. Классификации судебных экспертиз. Необходимость унификации // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. 68 – 71 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/klassifikatsii-sudebnyh-ekspertiz-neobhodimost-unifikatsii>

8. Россинская Е.Ф. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 576 с.

9. Чернова М.Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. – 187 с.

10. Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. 1977. Вып. 3. 38 с.

11. Шляхов А.Р. Предмет, система, объекты, методика и правовые основы судебных экспертиз // Назначение и производство судебных экспертиз. М., 1988. 320 с.