

*Хромова Г.А., доктор технических наук, профессор,  
профессор кафедры «Высокоскоростной электрический транспорт»  
Ташкентский государственный транспортный университет,  
Узбекистан, г. Ташкент*

*Авдеева А. Н. кандидат технических наук, доцент  
доцент кафедры «Материаловедение и машиностроение»,  
Ташкентский государственный транспортный университет,  
Узбекистан, г. Ташкент*

## **ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ:**

### **ПЛЮСЫ И МИНУСЫ**

*Аннотация: в статье приведены как положительные, так и отрицательные стороны процесса интерактивного преподавания. Авторами рассмотрены трудности, которые возникают при демократическом стиле общения со студентами, и меры для их преодоления. Сделаны выводы, что интерактивные методы преподавания невозможны без владения педагогом навыками психологического влияния.*

*Ключевые слова: интерактивные методы преподавания, психология влияния, стили преподавания, демократический стиль преподавания, манипуляции.*

*Khromova G.A., Doctor of Technical Sciences, Professor,  
Professor of the department «High-speed electric transport»  
Tashkent State Transport University,  
Uzbekistan, Tashkent*

*Avdeeva A. N. candidate of technical Sciences, associate Professor  
Docent, Department of «Materials Science and Mechanical Engineering»,  
Tashkent State Transport University*

## **INTERACTIVE LEARNING AT THE UNIVERSITY:**

## PLUSES AND MINUSES

*Annotation:* the article presents both positive and negative aspects of the process of interactive teaching. The authors consider the difficulties that arise in the democratic style of communication with students, and measures to overcome them. It is concluded that interactive teaching methods are impossible without the teacher's possession of the skills of psychological influence.

*Key words:* interactive teaching methods, psychology of influence, teaching styles, democratic teaching style, manipulation.

Республика Узбекистан выработала свою стратегию по пути развития народного образования. Её целью является «развитие человеческого капитала как основного фактора, определяющего уровень конкурентоспособности учащегося на рынке труда и страны в целом» [1]. Для создания высококвалифицированных специалистов, преподаватели институтов и университетов, постоянно повышают уровень своей профессиональной квалификации и изучают новейшие педагогические средства преподавания, стараясь проводить все аудиторные виды занятий с применением интерактивных методов преподавания [2, 3, 4].

К характерным чертам интерактивных форм и методов преподавания, в первую очередь, можно отнести индивидуализацию, дифференциацию и ненавязчивую мотивацию обучающихся. Обратная связь даёт эффективные результаты. На современном этапе, широко используются такие методы как «мозговой штурм», «брифинг», «деловая игра», «проблемная лекция», «кейс-метод», «работа в малых группах», «спарринг-партнерство», «метод Сократа», «бинарная лекция», «дерево решений», «аквариум» и многие другие. Выполняя индивидуальное или коллективное задание, студенты с удовольствием работают в парах, синдикатах и самостоятельно. Интерактивное обучения даёт бакалаврам и магистрам не только знания, но и опыт критического мышления, ведения

дискуссии и рефлексивных способностей, умение отстаивать своё мнение и самостоятельно собирать информацию, приобретают навыки активного восприятия и коммуникативности. Психологами установлено, что у обучающихся в интерактивной среде улучшаются эмоциональные свойства, такие как умение распределять концентрацию внимания, наблюдательность, появляются перцептивные способности, лояльность к партнеру [5]. Однако, в процессе реализации интерактивных методов существуют некоторые трудности.

Построение интерактивного занятия строится на определённых принципах, главными из которых являются «принцип обратной связи» и «принцип равенства взглядов» [2], для реализации которых единственно возможным стилем ведения занятия – демократический. Но свободное общение, иногда, разрушает план занятия, занимая недопустимо много времени на дискуссии, а неправильные ответы учащихся уводят далеко от стержня темы. Для контроля аудитории, педагог должен владеть дополнительными педагогическими навыками и психологическими приёмами.

Читая лекцию, или проводя практику, педагог периодически задаёт вопросы, чтобы оценить усвояемость материала. Если все ответы правильны, то логично перейти к следующему этапу объяснения. Неправильные ответы – сигнал к остановке. В этот момент, не следует тратить времени, и задавать вопрос о том, почему студенты не поняли материал. Не стоит даже говорить, что их ответы не правильны. Любая форма нападения разрывает связь с аудиторией, сводя её на уровень манипуляций. Необходимо менять формулировку вопроса до тех пор, пока она не станет доступной для большинства аудитории, и студенты дадут правильный ответ [6]. Первые попытки применения этого способа общения с аудиторией, у педагога вызывают раздражение, но опыт показывает, что это правильный выбор, для сохранения интерактивности.

Если времени для выполнения практического или лабораторного задания достаточно, то можно позволить студенту идти по неверно выбранному алгоритму до тех пор, пока он сам не поймёт свои явные противоречия. Когда время ограничено, то, не отвергая весь ответ, можно выделить только правильную часть, похвалить, настроив студента на позитив, обсудить спорные моменты, дать дополнительную информацию для другого ракурса осмысления, и только потом указать на неверную часть ответа [7]. Напрямую указывая ошибки студентов, преподаватель вызывает сопротивление, затрагивает чувство собственной значимости, что в итоге даёт обратный результат. [5, с.76-77]. Существует ещё несколько обязательных правил, при переходе на активное взаимодействие со студентами, одни из которых – не прибегать к сарказму и ироничности и усилить визуальный контроль аудитории для исключения любых видов конфликтов. Реагируя на любую, случайную или осознанную провокацию, со стороны студентов, которая более вероятна на интерактивном занятии, чем на традиционном, преподаватель рискует войти в конфликт не только с инициатором и всей группой в целом.

Можно сделать вывод, что использование интерактивных методов, требует от педагога, не только педагогические компетенции, но и знание конфликтологии, а также навыки психологического влияния. Великий немецкий психолог Клаус Фопель говорил, что главная отличительная черта интерактивного обучения – это не получение знаний, а человеческое взаимодействие в доброжелательной атмосфере взаимного признания и поддержки [8, с.7].

#### Использованные источники:

1. Указ президента Республики Узбекистан об утверждении концепции развития системы народного образования Республики Узбекистан до 2030 года. URL: <https://lex.uz/docs/4312783> (дата обращения: 15.06.2022)

2. Авдеева Анна Николаевна Принципы построения и проведения интерактивной лекции // Вестник науки и образования. 2020. №8-1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiyu-postroeniya-i-provedeniya-interaktivnoy-lektsii> (дата обращения: 15.06.2022).
3. Авдеева А.Н. Бинарное аудиторное занятие как форма мастер класса // СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКЕ. – 2021. – С. 24-27. URL: [https://a6db36ac-f9e1-45a3-9eeb-7970bd1fd2a8.filesusr.com/ugd/b06fdc\\_16477f8308314fe7b58bb192afb40a31.pdf?index=true](https://a6db36ac-f9e1-45a3-9eeb-7970bd1fd2a8.filesusr.com/ugd/b06fdc_16477f8308314fe7b58bb192afb40a31.pdf?index=true) (дата обращения: 15.06.2022)
4. Avdeeva A.N., Filimonova L.Y. Interdisciplinary binary lecture as a method of teaching at technical university // ACADEMICIA: An International Multidisciplinary Research Journal. 2021. Volume 11, Issue 4, April 2021. p.1385 – 138
5. Фопель К. Энергия паузы. Психологические игры и упражнения: Практическое пособие/ Пер. с нем. – М.: Генезис, 2002. – 240 с.: илл. ISBN 5-85297-060-3 (рус.)
6. Авдеева А. Н. Взаимодействие с проблемными студентами в процессе аудиторного обучения // Научные исследования и разработки 2020 года: материалы II международного научно-исследовательского конкурса (22 апреля 2020г., Саратов) Саратов: Изд-во ЦПМ «Академия Бизнеса», 2020. С. 57-60. ISBN 978-5-907199-79-8
7. Avdeeva A. N. DISPUTED KINDS OF INFLUENCE IN THE PROCESS OF LEARNING AT THE UNIVERSITY // EPRA International Journal of Multidisciplinary Research (IJMR). – 2020. – Volume: 6 Issue: 10 October. – P. 496 – 498.
8. Сидоренко Е.В. Тренинговый анализ и противостояния влиянию. - СПб.: Речь, 2002. - 256 с., илл. 5-9268-0069-2. ISBN: 5-9268-0069-2