

МОШЕННИЧЕСТВО КАК ОДНА ИЗ ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Р.У.О Агаев , студент
Оренбургский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова
Д.Р.Сахавутдинов, студент
Оренбургский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова
Н.В. Токарев, студент
Оренбургский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова**

Аннотация: В статье рассматриваются экономико-правовые аспекты влияния мошенничества в сфере экономической деятельности на состояние экономики страны, региона и национальной экономической безопасности
Ключевые слова: Мошенничество, кредитный договор, экономическая деятельность

**R. U. O Agaev, student
Orenburg branch of REU them G.V. Plekhanov
Russia, Orenburg
D.R. Sakhavutdinov, student
Orenburg branch of REU them G.V. Plekhanov
Russia, Orenburg
N. V. Tokarev
Orenburg branch of REU them G.V. Plekhanov
Russia, Orenburg**

Annotation: The article deals with the economic and legal aspects of the impact of fraud in the sphere of economic activity on the state of the economy of the country, the region and national economic security *Keywords: Fraud, loan agreement, economic activity*

Анализ современной криминальной ситуации в России свидетельствует о том, что степень распространенности экономических преступлений напрямую влияет на общий уровень преступности, провоцируя заказные убийства, взрывы, поджоги, другие насильственные действия, связанные с перераспределением собственности, установлением и переделом сфер влияния.

Мошенничество является одним из наиболее распространенных видов в сфере экономики. В настоящее время характер способов совершения мошенничества в России в связи с расширением и усложнением механизмов функционирования хозяйственного комплекса становится все более изощренным. Появляются новые виды преступных деяний, которые не вписываются в рамки уголовного закона государства. Иначе говоря, есть противоправное деяние, но нет соответствующей нормы права для его

квалификации. Речь идет, например, о противоправных деяниях в сфере высоких технологий (фрикерство, хакерство, радиопиратство), которые по своей характеристике следует отнести к мошенничеству.

Российскому уголовному законодательству мошенничество известно давно, однако, как самостоятельное преступление оно было закреплено лишь после 1917 года. В период с 1917 по 1922 гг. в СССР были изданы законодательные акты, предусматривающие общие основы борьбы с преступлениями против собственности. Само мошенничество как преступление против собственности было закреплено в УК РСФСР 1922 года в главе об имущественных преступлениях. Ст. 187 предусматривала ответственность за мошенничество в отношении личного имущества граждан, ст. 188 – за мошенничество в отношении социалистического имущества.

Предусматривалось, что мошенничество в отношении имущества частных лиц влекло исправительно-трудовые работы на срок до шести месяцев или лишение свободы на тот же срок, мошенничество, имевшее своим последствием убыток, причиненный государственному или общественному учреждению, каралось лишением свободы на срок до одного года.

Следующим этапом было закрепление мошенничества в УК РСФСР 1926 года. В соответствии с дифференциацией собственности в государстве, дифференцировалась и ответственность за мошенничество: часть 1 ст. 169 УК предусматривала ответственность за мошенничество в отношении личного имущества граждан, а часть 2 статьи 169 – за мошенничество, имевшее своим последствием причинение убытка государственному или общественному учреждению.

4 июня 1947 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества". Он стал единственным актом, предусматривающим ответственность за хищение (соответствующие статьи УК 1926 года не применялись). Указ не давал исчерпывающего перечня форм хищения. Однако на практике выделение форм (в том числе и мошенничества) происходило в соответствии со статьями УК (хотя при квалификации на них не ссылались). Период его действия закончился лишь в 1958 году с принятием "Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" от 25 декабря и Уголовного кодекса РСФСР от 27 октября 1960 года, введенного в действие с 1 января 1961 года. В соответствии с изменениями, произошедшими в политической, экономической, социальной сферах общественной жизни России, была основательна, изменена законодательная база государства, приведена в соответствие с требованиями объективной действительности. В уголовном законодательстве конкретно это выразилось в принятии 24 мая 1996 года нового Уголовного кодекса Российской Федерации и введении его в действие с 1 января 1997 года.

Для информации приведем положение законодательной формулировки рассматриваемого состава преступления в праве зарубежных стран. Например, в уголовном законе Германии основной состав мошенничества определяется как действия того, кто "с намерением доставить себе или третьему лицу противоправную имущественную выгоду причинит ущерб имуществу другого путем введения его в заблуждение или поддержания в нем заблуждения, выдавая ложные факты за истинное, или искажая, или скрывая действительные факты". Кодексы американских штатов рассматривают мошенничество в качестве разновидности более общего понятия хищения, наряду с кражей и присвоением. Однако некоторые виды мошеннических действий выделяются этими кодексами в самостоятельные преступления (например, обман кредиторов).

Проблема с уголовно-правовой характеристикой состава преступления, в настоящее время, на наш взгляд, связана с понятием «право на чужое имущество», объекта противоправного воздействия мошенничества [2, 3].

Данная категория объекта защиты закреплена гражданским законодательством, а, следовательно, влечет дополнение не только уголовного законодательства Российской Федерации.

В настоящее время Уголовный кодекс РФ, вступивший в действие с 1 января 1997 года, не позволяет в полной мере бороться с этими разновидностями преступных деяний [4].

Согласно статистике весьма значительные масштабы имущественного ущерба составляет мошенничество в области кредитно-финансовых отношений.

Судебная практика изобилует делами, фигурантами по которым выступают граждане, незаконно получившие банковский кредит или ставшие жертвами аферистов. Следует отметить, что наблюдаются и дела, связанные с бюджетными кредитами и нарушениями закона в связи с их выдачей, а также проблемы, возникшие с лизингом, целевым займом или факторингом.

При анализе дел, рассматриваемых на стадиях досудебного и судебного порядка расследования, мы выявили одну из причин, порождающих повышение роста данного вида мошенничества, а именно конкуренция между банками и микрофинансовыми организациями. Из-за желаний заполучить как можно больше клиентов, ведется чисто формальный подход к проверке добропорядочности заемщика. А это зеленый свет для всех потенциальных преступных элементов. Изучение практики расследования подобных преступлений позволяет сделать вывод о том, что весьма легко можно получить доступ к документу, удостоверяющему личность гражданина (завладеть паспортом) в целях получения кредита на владельца документа без его присутствия.

На практике такое подставное лицо может быть использовано в качестве учредителя юридического лица, в свою очередь цель создания которого - участие и победа в конкурентной процедуре на право заключения договора, исполнение которого могло финансироваться из различного

уровня бюджетов. Таким образом, по достаточно простой схеме, преступное деяние затрагивает сферу государственных и муниципальных закупок, что затрагивает сферу отдельно взятого региона и государства в целом.

Уголовно-правовой статус подставного учредителя при расследовании этой категории уголовных дел определяется как «свидетель». Фактически учредитель ничего не может показать даже относительно наименования и адреса «своего» юридического лица.

В итоге, мы имеем перечень наиболее распространенных противоправных действий, направленные в частности на обман финансового учреждения:

1. Кредитный договор оформляется по поддельным документам и справкам - в условия договора и базу данных недостоверные попадают данные (о несуществующей личности).

2. Получение финансовых средств (ссуды, кредита, займа) подставными лицами с фальсификацией всех остальных документов – как правило, ими выступают асоциальные личности, или не имеющие постоянного места жительства. Обманы этого вида часты там где применяется очень упрощенная система выдачи кредитов.

3. Незначительное искажение своих данных – эта мелочь позволит впоследствии заемщику предъявить в суд претензию о признании нелегитимности по формальному признаку, и как результат - отказаться выполнять свои кредитные обязанности на законном основании.

4. Получение кредита, займа, ссуды с последующим опротестованием его законности по причине того, что имеется заявление в правоохранительных органах о краже или утере паспорта. Соответственно формально не вы получали этот кредит и не вам его отдавать.

5. Регистрация фирмы-однодневки и имитация её деловой активности - это нужно для получения кредита субъекту малого предпринимательства, который предусматривается на более льготных основаниях в силу государственной поддержки предпринимательства. После получения кредита такие фирмы, как и их владельцы, попросту исчезают в неизвестном направлении.

6. Корректировка данных фирмы, дабы получить заёмные средства (для тех банков, которые выдвигают определенные условия для кредитования).

7. Выведение активов, упомянутых в кредитном договоре, из собственности юридического лица. Таким образом, невозможно будет взыскать долг, в силу отсутствия имущества на балансе юридического лица.

8. Манипуляции с объявлением фиктивного банкротства как способа не возвращать долги банку. А суммы задолженности в данном случае могут варьироваться от 2 250 000,00 рублей (крупный ущерб) до 9 000 000,00 рублей (особо крупный ущерб). И по факту привлечение к уголовной ответственности не гарантирует возмещение в полном объеме имущественного ущерба, в связи с невозможность взыскания сумму ущерба с обвиняемого (обвиняемых) лиц. А, следовательно, появляется финансовая дыра.

9. Мошенничество совершает сотрудник банка, сознательно оформивший кредитные займы на основании поддельной анкеты и паспорта, отданного на ксерокопию.

10. Манипуляции для получения онлайн-кредитов: с сим-картой, оформленной без персональных данных или чужому паспорту и полученной кредитной картой по другому адресу.

В приведенном нами перечне противоправных деяний четко прослеживается еще одна проблема, которой необходимо уделить повышенное внимание, даже с учетом того что институт закреплен законодательством недавно и значит должен реально соответствовать и опережать реальные отношения - защита персональных данных [6].

Весьма интересен и тот факт, что мошенничество по банковскому подпадает под нормы уголовного закона, а отдельные формы займа в других организациях – под нормы гражданского. С этой ситуацией приходится разбираться судам.

Изложенное позволяет утверждать, что мошенничества представляют собой актуальную научную и практическую проблему, разрешение которой является одним из условий обеспечения экономической безопасности общества и государства, благосостояния граждан. Вредоносные последствия могут распространиться и на сферу договорных отношений, заключаемых в рамках программы импортозамещения, что сохраняет свою актуальность в последнее время. В рамках реализации программы по импортозамещению производство российской продукции животноводства занимает один из ключевых аспектов [8]. В условиях экономических санкций ряда зарубежных стран, введения запрета на импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Российскую Федерацию из США, Канады, Австралии, Королевства Норвегии, стран Европейского союза, Украины сельское хозяйство России получило дополнительный импульс для своего дальнейшего развития. Тем более кредитование в сфере сельского хозяйства характерны в частности для Оренбургской области. А сфера сельского хозяйства, характеризующаяся субсидированием на развитие племенного животноводства оказывается привлекательной для несознательных элементов.

В статье 8 Конституции Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности [1]. Мошенничество представляет непосредственную угрозу для реализации вышеупомянутых конституционных положений.

Подводя итог выше изложенному напрашиваются следующие выводы. Вопросы борьбы с преступлениями в сфере экономики, в том числе с различного рода мошенническими действиями становятся все более актуальными. Мошенничество становится более масштабным и проявляется в новых формах. Для мошенничества в финансовой сфере характерны признаки, которые отличают его от других составов преступления. В первую

очередь, это то, что данный вид противоправного деяния совершается в кредитно-финансовых отношениях, что влечет значительные суммы нанесенного имущественного ущерба. Данная сфера является одним из самых «доходных и лакомых кусочков» для мошенников. С экономической точки зрения, мошенничество следует рассматривать как особый вид деятельности субъекта, который ищет белые пятна в нормах права, правилах и традициях экономического поведения, в предметах, способах осуществления экономической деятельности, в способах контроля над экономической деятельностью, в уголовном законе и несомненно в правоприменительной практике деятельности правоохранительных и судебных органов. А наша задача заключается в недопущении работать преступному сообществу на опережение, посредством внесения дополнений и возможно ужесточения уголовной ответственности в связи с тем, что мошенничество приобретает групповые формы деятельности.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. С поправками на 21 июля 2014 года// Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ. Принят Государственной Думой 21 октября 1994 года. Введена в действие с 1 января 1995 г. Федеральным законом от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ// Российская газета от 8 декабря 1994 г. N 238-239.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года. Введена в действие с 1 марта 1996 г. Федеральным законом от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ// Российская газета от 6, 7, 8 февраля 1996 г. N 23, 24, 25.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ. С изменениями и дополнениями от 27 декабря 2018 года. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954; Российская газета от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г. N 113, 114, 115, 118.

5. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ. С изменениями и дополнениями от 13 июля 2015 года. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года// Российская газета от 18 июня 1996 г.

6. О персональных данных. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ. С изменениями и дополнениями от 31 декабря 2017 года. Принят Государственной Думой 8 июля 2006 года. Одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года// Российская газета от 29 июля 2006 г. N 165.

7. Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. «Уголовное право России» - М.:1999. –138с.
8. Седых Ю. Н. Мошенничество в кредитно-банковской сфере // Молодой ученый.2012. №3. С. 190-192. URL <https://moluch.ru/archive/38/4372/> (дата обращения: 15.02.2019).
9. Уголовное право: современное состояние и перспективы развития [Электронный ресурс] : сборник научных статей / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И. Тюнина. - СПб : Издательство СПбГЭУ, 2014. - 293 с. - ISBN 978-5-7310-3089-2.
10. Официальный сайт Министерства Внутренних Дел РФ. www.mvdinform.ru