

Новикова М.А.

Магистрант

*Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет*

Россия, г. Санкт-Петербург

ПРАВО АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

Аннотация: В наше время экономической нестабильности все более актуальной становится тема несостоятельности (банкротства) как организаций различных правовых форм, так и самих граждан. В данной статье пойдет речь об одной из ключевых фигур процедуры несостоятельности (банкротства), а именно об арбитражном управляющем и его постоянном ущемлении прав. В последнее время законодатель все чаще ужесточает различного рода меры ответственности для арбитражного управляющего, в том числе: оспаривание действий арбитражного управляющего, снижение размера вознаграждения, убытки, отстранение, административная ответственность, дисквалификация. Предлагаю рассмотреть одну из таких мер более подробно.

Ключевые слова: Банкротство, арбитражный управляющий, ответственность, вознаграждение.

Abstract: In our time of economic instability, the topic of insolvency (bankruptcy) is becoming more and more relevant both organizations of various legal forms, and citizens themselves. This article will focus on one of the key figures of the insolvency (bankruptcy) procedure, namely, the arbitration manager and his constant infringement of rights. Recently, the legislator has increasingly tightened various types of liability measures for the arbitration manager, including:

challenging the actions of the arbitration manager, reducing the amount of remuneration, losses, suspension, administrative liability, disqualification. I propose to consider one of these measures in more detail.

Keywords: Bankruptcy, arbitration manager, liability, remuneration.

Из содержания и системного толкования норм материального права, закрепленных в положениях пункта 2 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, с учетом позиции, изложенной в пункте 5 постановления N 97, следует, что право управляющего на вознаграждение находится в причинно-следственной связи с фактическим исполнением возложенных на него обязанностей.

Выплата вознаграждения арбитражному управляющему производится за совершение им деятельности в процедурах банкротства в интересах должника и кредиторов, а окончательная оценка размера вознаграждения управляющего, применяемых в деле о банкротстве, является прерогативой суда.

При этом на практике в большинстве случаев арбитражный управляющий получает свое вознаграждение, в лучшем случае спустя годы своей работы, то есть управляющий может год работать без получения какого-либо вознаграждения, оплачивать расходы процедуры банкротства за свой счет. В результате чего за прошедший год перед ним образуется задолженность в размере 360 000,00 рублей (вознаграждение управляющего должника – юридического лица в большинстве случаев составляет 30 000,00 рублей в месяц.).

После чего из-за малейшего повода любой участник дела о несостоятельности (банкротстве) может подать заявление о снижении размера вознаграждения управляющего.

Все чаще в судебной практике приходится сталкиваться с необоснованным снижением размера вознаграждения управляющего.

Даже в случаях, когда в материалах дела не содержится доказательств несения излишних расходов на выплату вознаграждения управляющего, в связи с действиями (бездействиями) управляющего как основание для снижения размера вознаграждения, с учетом того, что по результатам имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что арбитражный управляющий совершал все необходимые действия в соответствии с требованиями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд в некоторых случаях, все равно, снижает размер такого вознаграждения в несколько раз.

Конкурсные управляющие должников – застройщиков помимо стандартных мероприятий процедуры застройщика погружены в работу с большим количеством участников долевого строительства и постоянно вынуждены осуществлять непрерывное взаимодействие с Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства. При этом вознаграждение конкурсных управляющих ни чем не отличается от стандартной процедуры банкротства. А в случае если управляющий, используя имеющиеся механизмы законодательства (пунктом 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы¹), имея при этом решение собрания кредиторов (комитета кредиторов) об увеличении вознаграждения управляющего, обращается в суд с ходатайством об увеличении вознаграждения, - суды отказывают в таком увеличении.

Получается, что указанная норма права об увеличении вознаграждения управляющего не работает.

1 Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ

Некоторые суды обосновывают такой отказ в наличии у конкурсного управляющего права на заключение договора о сопровождении его деятельности необходимыми специалистами, но при этом суд не учитывает, что вне зависимости от такого привлечения, объем работ конкурсного управляющего все равно увеличен.

Также хочется обратить внимание на тот факт, что поправки в Закон о банкротстве, устанавливающие размер вознаграждения конкурсного управляющего в 30 000 рублей ежемесячно, были внесены 1 января 2009 года. С того момента, согласно данным по инфляции за период с января 2009 года по 2019 год, совокупный показатель инфляции уже составил более 70%. Таким образом, вознаграждение в 30 000 рублей с 1 января 2009 года сейчас имеет меньшую покупательную способность и, в связи с нарастанием темпа инфляции, продолжает обесцениваться.

С другой стороны, в связи с многочисленными поправками в Закон о банкротстве, уровень обязанностей арбитражных управляющих увеличился.

С учетом изложенного хочется обратить внимание законодателя на необходимость не только вводить новые меры ответственности управляющих, но и на разработку мер направленных на защиту их прав, в том числе и на получение достойного вознаграждения за работу.

Использованные источники:

- 1. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ.**