

УДК 336.145

*Кронебергер В.А., студентка магистратуры
института экономики и управления
ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический
университет им. Т.Ф. Горбачёва»
Россия, г. Кемерово*

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ
БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ
ПО МЕТОДИКЕ МИНФИНА И МЕТОДИКЕ В.В.КОВАЛЁВА**

Аннотация:

Актуальность темы исследования заключается в том, что для стабилизации дел компании в условиях жесткой конкуренции важно не пропустить тот момент, когда тяжелую финансовую ситуацию компании можно повернуть в правильное русло. Поэтому оценка вероятности банкротства, определение границ финансового состояния и определение возможностей его укрепления путём проведения антикризисных процедур, а именно реорганизации или ликвидации предприятия – это одна из наиболее важных современных экономических проблем.

Ключевые слова:

Методики, банкротство, сравнительный анализ, финансовые результаты, управление.

*Kroneberger V.A. masters student
of the Institute of Economics and management
“Kuzbass state technical University named after T.F. Gorbachev”
Russia, Kemerovo*

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PROBABILITY OF
BANKRUPTCY OF AN ENTERPRISE
ACCORDING to the methodology of the Ministry OF FINANCE
AND the methodology of V. V. KOVALEV**

Abstract:

The relevance of the research topic is that in order to stabilize the company's business in a highly competitive environment, it is important not to miss the moment when a difficult financial situation can be turned into the right direction. Therefore, assessing the probability of bankruptcy, determining the boundaries of the financial condition and determining how to strengthen it through anti-crisis procedures, namely, the reorganization or liquidation of an enterprise – this is one of the most important modern economic problems.

Keyword:

Methods, bankruptcy, comparative analysis, financial results, management.

В рыночных условиях хозяйствования организации должны быть уверены в надежности и экономической состоятельности своих партнеров. В связи с этим руководители организаций, менеджеры различных уровней управления должны уметь своевременно определять неблагоприятное финансовое положение организаций – контрагентов на основе результатов проведенного финансового анализа с помощью различных методик оценки вероятности их банкротства.

Вместе с тем руководители должны проводить антикризисную диагностику финансового состояния собственной организации с целью избежать возможного банкротства, а при угрозе банкротства изыскать возможности ее финансового оздоровления.

Объект для проведения сравнительного анализа методик определения вероятности банкротства – ООО Шахта «Бутовская».

**1. Оценка вероятности банкротства по методике Минфина
(3 коэффициента)**

Ликвидность – это способность материальных ресурсов быть реализованными за деньги по цене, близкой к рыночной.

A_1 – Наиболее ликвидные активы – Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения (1250 + 1240),

A_2 – Быстрореализуемые активы – Краткосрочная дебиторская задолженность (1230),

A_3 – Медленно реализуемые активы – Запасы + Долгосрочная дебиторская задолженность + НДС + Прочие оборотные активы (1210 + 1220 + 1260),

A_4 – Труднореализуемые активы – Внеоборотные активы (1110 + 1120 + 1130 + 1140 + 1150 + 1170 + 1180 + 1190).

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты.

P_1 – Наиболее срочные обязательства = Кредиторская задолженность (1520),

P_2 – Краткосрочные пассивы = Краткосрочные заемные средства + Задолженность участникам по выплате доходов + Прочие краткосрочные обязательства (1510 + 1530 + 1550),

P_3 – Долгосрочные пассивы – Долгосрочные обязательства + Доходы будущих периодов + Резервы предстоящих расходов и платежей (1400),

P_4 – Постоянные пассивы – Капитал и резервы (1300 + 1540 + 1530).

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения: $A_1 \geq P_1$; $A_2 \geq P_2$; $A_3 \geq P_3$; $A_4 \leq P_4$.

2016		2017	
$A_1 = 47\ 905$	$P_1 = 1\ 660\ 713$	$A_1 = 26\ 049$	$P_1 = 766\ 285$
$A_2 = 1\ 244\ 357$	$P_2 = 2\ 371\ 533$	$A_2 = 287\ 244$	$P_2 = 2\ 291\ 615$
$A_3 = 396\ 843$	$P_3 = 12\ 839\ 713$	$A_3 = 200\ 262$	$P_3 = 12\ 922\ 938$
$A_4 = 11\ 426\ 208$	$P_4 = - 3\ 756\ 646$	$A_4 = 12\ 709\ 359$	$P_4 = - 2\ 757\ 924$

Коэффициенты ликвидности по методике Минфина

1. Коэффициент текущей ликвидности	$L_{\text{тек.}} = A_1 + A_2 + A_3 / \Pi_1 + \Pi_2$	Необходимое значение: $L_4 = 2,0$. Оптимальное значение: $L_4 = 2,5 + 3,0$.	Показывает, какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства.
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$L_{\text{об. соб. ср.}} = \Pi_4 - A_4 / A_1 + A_2 + A_3$	$L_4 \geq 0,1$.	Показывает, какая часть оборотных средств сформирована за счет собственного капитала после необходимого объема отвлечения собственных средств во внеоборотные активы.
3. Коэффициент восстановления платежеспособности	$L_{\text{тек. л. к. г.}} + \frac{\Delta L_{\text{тек. лик.}}}{t} \times \dots$ $L_{\text{вос.}} = \dots$	$\geq 0,1$.	Показывает, возможность восстановления нормальной текущей ликвидности предприятия в течение 6 месяцев.
4. Коэффициент утраты платежеспособности	$L_{\text{тек. л. к. г.}} + \frac{\Delta L_{\text{тек. лик.}}}{t} \times \dots$ $L_{\text{утр.}} = \dots$	$\geq 0,1$.	Показывает, вероятность ухудшения показателя текущей ликвидности предприятия в течение 3 месяцев.

Таблица 2		
Коэффициенты ликвидности ООО «Шахта «Бутовская»		
Наименование	2016	2017
1. Коэффициент текущей ликвидности	$K = (47\,905 + 1\,244\,357 + 396\,843) / (1\,660\,713 + 2\,371\,533) = 1\,689\,105 / 4\,032\,246 = 0,42.$	$K = (26\,049 + 287\,244 + 200\,262) / (766\,285 + 2\,291\,615) = 513\,555 / 3\,057\,900 = 0,17.$
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$K = (-3\,756\,646 - 11\,426\,208) / 1\,689\,105 = -15\,182\,854 / 1\,689\,105 = -9,0.$	$K = (-2\,757\,924 - 12\,709\,359) / 513\,555 = -15\,467\,283 / 513\,555 = -30,1.$
3. Коэффициент восстановления платежеспособности	$K = (0,42 + 6 * (0,17 - 0,42)) / 2 = -0,54.$	$K = (0,17 + 6 * (0,17 - 0,42)) / 2 = -0,67.$

Вывод:

Коэффициент текущей ликвидности не соответствует нормативному значению ни в 2016 году, ни в 2017 году, что гласит о том, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в динамике показал, что его значение не соответствует нормативу в 2016 и в 2017 году, это свидетельствует, что структура баланса признается неудовлетворительной. Исходя из коэффициента восстановления платёжеспособности, можно сделать вывод, что организация не может восстановить свою платёжеспособность ни в 2016, ни в 2017 году, за счёт снижения значения коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами. Необходимо выполнить ряд мероприятий для увеличения доли собственных оборотных средств.

**2. Оценка вероятности банкротства по методике,
адаптированной к российской экономике (Ковалёв В.В.)**

Для прогнозирования неблагоприятных тенденций в развитии предприятия Ковалёв В.В. предлагает использовать комплексный индикатор финансовой устойчивости, включающий комбинацию следующих коэффициентов:

1. N_1 – коэффициент оборачиваемости запасов: выручка от реализации / средняя стоимость запасов;
2. N_2 – коэффициент текущей ликвидности: оборотные активы / краткосрочные обязательства;
3. N_3 – коэффициент структуры капитала: собственный капитал / заемные средства;
4. N_4 – коэффициент рентабельности: прибыль до налогообложения / сумма активов;
5. N_5 – коэффициент эффективности: прибыль до налогообложения / выручка от реализации.

Формулы расчёта показателей по балансу:

$$N_1 = 2110 / 1210.$$

$$\text{Средняя стоимость запасов} = (199\ 087 + 347\ 285) / 2 = 273\ 186.$$

$$2016\text{г.}: 10\ 691\ 255 / 273\ 186 = 39,1.$$

$$2017\text{г.}: 8\ 908\ 302 / 273\ 186 = 32,6.$$

$$N_2 = 1200 / (1510 + 1520 + 1550).$$

$$2016\text{г.}: 1\ 689\ 105 / (2\ 371\ 533 + 1\ 660\ 713) = 1\ 689\ 105 / 4\ 032\ 246 = 0,42.$$

$$2017\text{г.}: 513\ 555 / (2\ 291\ 615 + 766\ 285) = 513\ 555 / 3\ 057\ 900 = 0,17.$$

$$N_3 = 1300 / (1400 + 1500).$$

$$2016\text{г.}: -3\ 840\ 857 / (12\ 839\ 716 + 4\ 116\ 457) = -3\ 840\ 857 / 16\ 956\ 173 = -0,23.$$

$$2017\text{г.}: -2\ 882\ 920 / (12\ 922\ 938 + 3\ 182\ 896) = -2\ 882\ 920 / 16\ 105\ 834 = -0,18.$$

$$N_4 = 2300 / 1700.$$

2016г.: $2\,460\,257 / 13\,115\,313 = 0,19$.

2017г.: $1\,209\,621 / 13\,222\,914 = 0,09$.

$N_5 = 2300 / 2110$.

2016г.: $2\,460\,257 / 10\,619\,255 = 0,23$.

2017г.: $1\,209\,621 / 8\,908\,302 = 0,14$.

Формула для оценки финансовой устойчивости:

$$N = 25R_1 + 25R_2 + 20R_3 + 20R_4 + 10R_5.$$

2016	2017
$R_1 = 13, 0. R_2 = 0, 21. R_3 = -0, 23.$	$R_1 = 10, 9. R_2 = 0, 08. R_3 = -0, 18.$
$R_4 = 0, 63. R_5 = 1, 15.$	$R_4 = 0, 30. R_5 = 0, 70.$

где, R = значение показателя для изучаемого объекта Ni / нормативное значение этого показателя.

Нормативные значения показателей: $N_1 - 3,0; N_2 - 2,0; N_3 - 1,0; N_4 - 0,3; N_5 - 0,2$.

Если $N = 100$, то финансовая ситуация может считаться хорошей; если $N < 100$, то финансовая ситуация вызывает беспокойство.

$N_{2016} = (25 * 13, 00) + (25 * 0, 21) + (20 * -0, 23) + (20 * 0, 63) + (10 * 1, 15) = 349, 75$.

$N_{2017} = (25 * 10, 90) + (25 * 0, 08) + (20 * -0, 18) + (20 * 0, 30) + (10 * 0, 70) = 283, 90$.

Вывод:

Исходя из расчётов по методике Ковалева В.В. видно, что показатель финансовой устойчивости больше нормативного значения, что говорит о том, что организация может восстановить свою платежеспособность в ближайшие 6 месяцев.

Но показатель оценки финансовой устойчивости в 2017г. составил 283,90, что на 66,15 ниже уровня финансовой устойчивости в 2016г, что означает что финансовая ситуация на предприятии ухудшается. Исходя из данных показателей, можно сделать вывод, что если данная динамика сохранится, то предприятие в будущем может обанкротиться.

3. Сравнительный анализ

методики Минфина (3 коэффициента) и методики В.В. Ковалёва

По итогам оценки вероятности банкротства предприятия по двум данным методикам выявили, что:

1) по методике Минфина (3 коэффициента) – предприятие не может восстановить текущую платёжеспособность в течении ближайших 6 месяцев после отчётной даты;

2) по методике В.В. Ковалёва – предприятие в ближайшие 6 месяцев после отчётной даты платёжеспособность восстановить сможет.

Возможные расхождения в методиках Ковалева В.В. и Минфина происходит из-за того, что Ковалев В.В. в своих расчётах не учитывает просроченную дебиторскую задолженность, т.е. по бумагам эти деньги есть, а фактически в организации отсутствуют. Так же используется субъективный подход к расстановке приоритетности, который не учитывает особенности ряда отраслей в экономике.

Использованные источники:

1. Приказ Минфина РФ «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008 от 06.10.2008г.

2. Кашаев, В.В. Экономика и бизнес /В.В.Кашаева. - М.: МПТУ им. Баумана, 2015. - 270 с.

3. Скляренко, В.К. Экономика предприятия: учеб. / В.К. Скляренко, Прудников В.М. - М.: ИНФРА-М, 2016.- 528 с.