

Завьялов Д.А.
студент
г. Оренбург
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
университет»

ПРОБЛЕМЫ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной статье особое внимание уделяется рассмотрению особенностей процессуального статуса специалиста в уголовном судопроизводстве. Рассмотрено соотношение понятий специалиста и эксперта в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: специалист уголовного судопроизводства, эксперт уголовного судопроизводства, экспертиза, заключение, показание.

Zavyalov D.A.
студент
с. Orenburg
FSBEI HE «Orenburg State University»

PROBLEMS OF SUPERVISORY PROCEEDINGS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract: in this article, special attention is paid to the consideration of the features of the procedural status of a specialist in criminal proceedings. The correlation of the concepts of a specialist and an expert in criminal proceedings is considered.

Keywords: specialist of criminal proceedings, expert of criminal proceedings, examination, conclusion, testimony.

На первый взгляд понятие специалист в уголовном судопроизводства и понятие эксперт в уголовном судопроизводства тождественны между собой, однако, если обратиться к законодательным документам, становится очевидно, что роль специалиста и роль эксперта выполняют различные люди, с различными правами, ответственностью и несут различные функции. Специалиста и эксперта объединяет одна единая цель – достижение истины и правосудия.

Первоначально возникают вопросы «Кто такой специалист?» и «Чем специалист отличается от эксперта?». Обратимся к статье 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), в которой представлено определение понятия «специалист»: Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Возникает вопрос «Какими знаниями должен обладать специалист?». Найдена трактовка определения специальные знания, что обозначает системно-структурную характеристику теоретических знаний и практических навыков, умений, в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла. Значит, специалистом может быть человек, не причастный к осуществлению правоохранительной деятельности, тогда возникает вопрос «Из какой сферы специалист может быть привлечён к совершению действий в рамках уголовного судопроизводства?». В законодательном акте не указан перечень всех возможных специальностей, областей деятельности [2].

Законодатель также не указал на основании чего какое-либо определенное лицо может стать специалистом (имеет ли документы об образовании, документы, подтверждающие вклад в сферу деятельности и

прочее). В законодательном акте не указаны критерии выбора и назначения специалиста. Рассмотрим специалиста из архитектурного дела, то есть, специалистом может быть человек, осуществляющий свою работу на протяжении десятка лет, является заслуженным архитектором региона, имеет немалый опыт в рамках своей профессиональной деятельности, а также специалистом может стать человек, который работает в архитектурной сфере не более пяти лет и знает не все тонкости данной сферы, а лишь ту часть, с которой связан основной объем его работы.

Рассмотрим следующий момент, пункт 3 статьи 58 УПК РФ гласит о том, что специалист вправе отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями. Исходя из данной формулировки следует, что полноту своих знаний определяет сам специалист, при этом так ли это на самом деле, знает только он сам. Например, человек может оказать помощь следствию и имеет немалый профессиональный опыт, однако, в силу опасений за свою личную жизнь и здоровье или при осознании всей важности его участия и при наличии высокого уровня ответственности может возникнуть страх за то, что не сможет справиться с поставленными задачами, и в силу данных причин отказывается принять участие и оказать помощь в уголовном судопроизводстве [2].

В статье 57 УПК РФ указано то, что эксперт не вправе давать заведомо ложные показания, относительно специалиста данная формулировка отсутствует. В жизненных ситуациях встречается тип людей, которые не обладают большим опытом и знаниями в определенной степени, принимают участие в расследовании уголовного дела (зачастую таким типом людей управляют личные качества, такие как: гордыня, тщеславие и прочие) и тем самым не дают результатов, ведут следствие по ложному следу и растягивают время расследования, что несёт огромный урон в расследовании уголовных дел. Необходимо в законодательном акте указать моменты назначения специалистов в каждом регионе страны, минимум двух человек

на одну сферу деятельности, выступающих в качестве специалистов своего профиля. А также указать критерии и порядок назначения, а также ряд полномочий, прав и обязанностей специалиста, который будет консультировать органы дознания и следствия по вопросам, касающимся профессиональной сферы, принимать участие в расследовании, составлять заключения и участвовать в судебных заседаниях [2].

В статье 80 УПК РФ рассмотрены понятия заключения и показания эксперта и специалиста. Рассмотрим соотношение заключений эксперта и специалиста. Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Результаты проведенной работы эксперта основываются на исследовании, специалиста - на суждении, ничем не закрепленных, которые требуют дополнительной проверки. Изначально в статье 74 УПК РФ в качестве доказательств было представлено заключение и показание эксперта, однако, согласно Федеральному закону «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены коррективы в законодательный акт и помимо заключения и показания эксперта, доказательством может выступать заключения и показания специалиста. Данный аспект ставит под сомнение силу заключения и показания специалиста и равенство с заключением и показаниям эксперта, ведь заключения специалиста основываются на его собственных предположениях относительно уголовного дела [2].

Таким образом, на основе выше перечисленных фактов, необходимо произвести пересмотр и изменение законодательного акта, касающегося аспектов специалиста в уголовном судопроизводстве.

Использованные источники

1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 14 марта 2020 г. // Российская газета. – 2020. – № 144. – ISSN 1560–0580.

2 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 19 апреля 2022 г. // Российская газета. – 2022. – № 249. – ISSN 1606-5484.