

Лазаренко Е.С.

студент

г. Оренбург

*ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
университет»*

ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЕЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в данной статье рассматривается проблематика особого мнения судей в механизме правосудия Российской Федерации. Рассматриваются взгляды отечественных авторов на эффективность и полезность особого мнения судей в уголовном процессе.

Ключевые слова: особое мнение судьи, несогласие мнения судей, правосудие, уголовный процесс.

Lazarenko E.S.

студент

с. Orenburg

FSBEI HE «Orenburg State University»

DISSENTING OPINION OF JUDGES IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract: this article discusses the problems of the dissenting opinion of judges in the mechanism of justice of the Russian Federation. The views of domestic authors on the effectiveness and usefulness of the special opinion of judges in criminal proceedings are considered.

Keywords: dissenting opinion of the judge, disagreement of the opinion of judges, justice, criminal process.

Особое мнение судьи – это мнение и решение, которое принимает судья, действуя на основании законодательства РФ, собственного накопленного опыта, предоставленных в зале судебного заседания доказательств защиты и обвинения, и личной добросовестности к выполнению своих профессиональных обязанностей.

Пашинина А.И. определяет наиболее важные функции мнения судьи:

- 1) помогает лучше усвоить решение, принятое судом, а в дальнейшем – аргументировать свою позицию по аналогичному делу;
- 2) является источником, на основании которого в дальнейшем могут формироваться новые нормы;
- 3) доступно для широкого круга лиц, так как подлежит официальному опубликованию [7].

На основании статьи 301 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту – УПК РФ) и статьи 310 УПК РФ судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. При изложении своего особого мнения судья не вправе указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии судебного решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей. Особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления [2].

Рассмотрен Кодекс судейской этики, в котором не указано об институте особого мнения. В статье 8 Кодекса судейской этики «Принцип независимости» говорится о том, что судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых

обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, независимо от постороннего воздействия. Но нельзя считать эту независимость полной в том случае, если особое мнение судьи не указано, тогда получается, что судья, оставшийся в меньшинстве, должен просто подчиниться решению своих коллег-судей [4].

Кафланова С.З. считает, что судьи должны быть независимы в полном смысле этого слова. Если высказывание мнения, не совпадающего с мнением других судей, в том числе и по вопросу правоприменения, будет рассматриваться как нарушение судебной этики, о независимости и объективности можно будет забыть. Тогда это будет система большинства и авторитета [6].

Пашинина А.И. считает, что институт особого мнения судьи играет важную роль при реформировании действующего законодательства. Это объясняется тем, что достаточно часто особое мнение судьи высказывается по вопросам, имеющим коллизионный характер, либо в законе нет норм, регулирующих тот или иной вопрос (пробел в законодательстве). Особое мнение судьи помогает наиболее эффективно разрешить спорные моменты. Стоит отметить, что оно не является обязательным к исполнению [7].

Богатырева А.А., Кан В.Г. выделяют институт особого мнения судей в качестве гарантии соблюдения основополагающих принципов уголовного процесса. Так же считают, что при наличии особого мнения судей можно закрыть ряд «пробелов» в законодательстве [5].

На основании рассмотренных нормативно-правовых документов, содержащих элементы института особого мнения судей, а также приведенных доводов российских авторов были сформулированы следующие выводы. Особое мнение судей играет значительную роль в российском судопроизводстве, однако, данный элемент нуждается в пересмотрении и доработке законодателем в силу отсутствия параллельности прослеживания в нормативно-правовых актах, регламентирующих осуществление деятельности судей и реализацию процесса судебного разбирательства.

Использованные источники

1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 14 марта 2020 г. // Российская газета. – 2020. – № 144. – ISSN 1560–0580.

2 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 25 марта 2022 г. // Российская газета. – 2022. – № 65. – ISSN 1606-5484.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 25 марта 2022 г. // Российская газета. – 2022. – № 65. – ISSN 1606-5484.

4 Кодекс судейской этики: офиц. Текст: по состоянию на 8 декабря 2016 г. // Всероссийский съезд судей. – 2016 г.

5 Богатырева А.А. Роль института особого мнения судьи в уголовном процессе / А.А. Богатырева, В.Г. Кан // Инновации. Наука. Образование. – 2021. - №30 – С. 1094-1099

6 Кафланова С.З. право судьи на особое мнение / С.З. Кафланова // Glossa: Вестник студенческой науки. Издание кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета. - 2021– - №5 – С. 164-168

7 Пашина А.И. Развитие института особого мнения судьи в современном российском праве / А.И. Пашина // Державинский форум. – 2021. - №18 – С. 40-45