

*Власенко О.Б.,
старший преподаватель кафедры
философии, политологии, социологии
им. Г.С.Арефьевой
ФГБОУ ВО «НИУ «Московский энергетический институт»
Россия, г.Москва*

***АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О
КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА***

Аннотация: Данная статья рассматривает предусмотренные законом случаи, когда суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В данной работе приведены примеры судебных решений по делам о взыскании компенсации морального вреда.

Рассмотрена проблема определения степени вины нарушителя, а также степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Ключевые слова: решение суда, моральный вред, размер компенсации

***Vlasenko Olga Borisovna
senior lecturer***

***National Research University "Moscow Power Engineering Institute",
Moscow, Russia***

**ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE IN CASES OF
COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE**

Abstract: This article considers cases provided for by law when the court may impose on the violator the obligation of monetary compensation for moral damage. This paper provides examples of court decisions in cases of recovery of

compensation for moral damage. The problem of determining the degree of guilt of the violator, as well as the degree of physical and moral suffering associated with the individual characteristics of a citizen who has been harmed, is considered.

Keywords: court decision, moral damage, amount of compensation

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда и иными способами, предусмотренными законом. Статья 151 ГК РФ гласит, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред [1].

Практика показывает, что сумма компенсации морального вреда напрямую зависит от субъективной оценки суда, установить конкретные минимальные и максимальные пределы такой компенсации сложно.

При рассмотрении споров, связанных с ДТП, суды в несколько раз снижают размер присуждаемой компенсации морального вреда по сравнению с заявленной истцом суммой (решение Троицкого районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. по делу № 2-111/2016, решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 20 июля 2016 г. по делу № 2-3572/2016).

Однако, именно по этой категории дел судьи нередко взыскивают компенсацию в весьма крупном размере:

- 150 тыс. руб. в связи с потерей кормильца – истец требовал 500 тыс. руб. (определение Московского областного суда от 11 июля 2016 г. по делу № 33-18556/2016);
- 250 тыс. руб. в связи с причинением тяжкого вреда здоровью – истец требовал 500 тыс. руб. (определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18275/2016);
- 300 тыс. руб. также в связи с причинением тяжкого вреда здоровью – истец требовал 1 млн руб. (определение Московского областного суда от 15 июня 2016 года по делу № 33-15691/2016);
- 800 тыс. руб. в связи с утратой близкого родственника – истец требовал 3 млн руб. (определение Московского областного суда от 20 июня 2016 г. по делу № 33-14309/2016).

Нередко заявленную истцом сумму суды снижают в 10 раз. Например, 100 тыс. и 200 тыс. руб. соответственно было взыскано с виновника аварии в пользу истца в связи со смертью его бабушки и отца вместо заявленных 1 млн и 2 млн руб. (Определение ВС РФ от 28 марта 2016 г. № 18-КГ15-248).

По делам о защите прав потребителей сумма компенсации, как правило, незначительна – от 5 тыс. до 50 тыс. руб. (решения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июля 2016 г. по делу № 2-2223/2016 и по делу № 2-3708/2016).

При этом размер компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки [2].

При грубом нарушении работодателем трудовых прав работников граждане вправе требовать компенсировать им причиненный моральный вред. Но и по такого рода спорам суды удовлетворяют заявленные требования в размере меньшем, чем было заявлено в исковом заявлении. В

среднем размер компенсации морального вреда по таким спорам составляет 10 тыс. руб.

В частности, по трем разным делам в связи с невыплатой в срок заработной платы суды взыскали в пользу работников компенсацию в размере 10-12 тыс. руб. вместо заявленных 50 тыс., 30 тыс. и 20 тыс. руб. соответственно (апелляционное определение Московского областного суда от 15 июня 2016 Санкт-Петербурга от 15 июня 2016 г. по делу № 2-3336/16, решение Дмитровского районного суда г. Костромы от 19 июля 2016 г. по делу № 2-954/2016). А по спору в связи с незаконным увольнением – 5 тыс. руб. вместо 50 тыс. руб. (апелляционное определение Московского областного суда от 27 июня 2016 г. по делу № 33-13948/2016).

В случае причинения вреда здоровью потерпевшего наличие морального вреда предполагается – суд при этом устанавливает лишь размер самой компенсации (Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

Думается, что наибольший размер морального вреда должен взыскиваться именно по данной категории дел, поскольку при этом предполагается наибольшая вероятность несения страданий, нравственных переживаний, потери работоспособности и др.

В качестве примера рассмотрим решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2-78/2016.

В связи с неисправностью воздушного судна, посадка пассажиров на рейс производилась не через телескопический трап, а через перрон с помощью самоходного трапа. Гражданка шла на посадку в автобус из аэровокзального комплекса, но, поскользнувшись на обледенелой

поверхности наклонного пандуса, упала. В результате медицинскими работниками здравпункта аэропорта она была отстранена от полета.

Считая, что аэропорт не обеспечил надлежащую безопасность пассажиров, прокурор обратился в суд с иском в интересах пострадавшей. Сумма заявленного к ответчику требования о возмещении морального вреда составила 250 тыс. руб.

Практика показывает, что в подобных случаях судьи стремятся использовать компенсацию морального вреда в качестве рычага влияния на недобросовестных ответчиков.

В последнее время с ответчиков все чаще взыскивают компенсацию морального вреда в размере от 100 тыс. до 800 тыс. руб. К примеру, по иску в результате причинения средней тяжести вреда здоровью при имущественных затратах потерпевшего на лечение в размере 80 тыс. руб. суд взыскал с виновника компенсацию в размере 500 тыс. руб. (приговор мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 31 марта 2015 г. по делу № 01-0005/370/2015).

Знание и значение судебной практики очень велико. Истец при предъявлении иска в суд может ссылаться на вступившее в силу решение суда по аналогичному делу. Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан [3].

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья, четвертая – Москва: Проспект, 2024г.
2. Закон РФ «О защите прав потребителей» - Москва: Проспект, 2024г.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации – Москва: Проспект, 2024г.