УДК 376.1-056.26/.36-053.4

Сердюкова Э.В.

магистрант

Научный руководитель: Скуратовская М.Л., д.пед.н

Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону

ДИАГНОСТИКА ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У ВОСПИТАННИКОВ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ГРУППЫ С РАЗЛИЧНЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ

Аннотация: *Представлены результаты диагностического изучения познавательной активности и социально-нравственных представлений шести воспитанников подготовительной группы детского сада в возрасте 6-7 лет. Рассматриваются особенности выполнения заданий на определение времён года, сравнение сюжетных изображений и выявление представлений об окружающем мире, живой природе и бережном отношении к ней. Особое внимание уделяется самостоятельности детей, доступным способам выражения ответа и характеру необходимой помощи взрослого. Сопоставление первичных и повторных результатов позволило выявить индивидуальные различия и неоднородность динамики участников. Обосновывается необходимость качественного анализа диагностических данных с учётом индивидуальных образовательных потребностей дошкольников.*

Ключевые слова: дошкольное образование, познавательная активность, социально-нравственные представления, диагностическое обследование, индивидуальный подход, образовательные потребности.

Serdyukova E.V.

Master's student

Academic Supervisor: Skuratovskaya M. L., Doctor of Pedagogy

Don State Technical University, Rostov-on-Don

DIAGNOSTICS OF COGNITIVE ACTIVITY AND SOCIAL AND MORAL IDEAS IN PRESCHOOL CHILDREN OF A PREPARATORY GROUP WITH DIFFERENT EDUCATIONAL NEEDS

Abstract: *The article presents the results of a diagnostic study of cognitive activity and social and moral ideas in six preschool children aged 6-7 attending a preparatory group. The study*

examines children's performance in tasks involving the identification of seasons, comparison of picture-based scenes, and assessment of their ideas about the surrounding world, living organisms, and care for nature. Particular attention is paid to children's independence, accessible ways of responding, and the type of adult assistance required. Comparison of the initial and repeated assessments revealed individual differences and heterogeneous patterns of change. The findings support the importance of qualitative analysis of diagnostic data that takes into account the individual educational needs of preschool children.
Keywords: *preschool education, cognitive activity, social and moral ideas, diagnostic assessment, individual approach, educational needs.*

Одной из задач дошкольного образования является формирование у детей представлений об окружающем мире, развитие познавательной активности и становление бережного отношения к природе и окружающим людям. Решение этих задач предполагает не только передачу знаний, но и создание условий, в которых ребёнок может проявлять интерес к объектам и явлениям действительности, устанавливать доступные связи между ними, выражать своё отношение и участвовать в практической деятельности.

Особую значимость приобретает индивидуализация образовательного процесса в группах, где воспитываются дети с различными образовательными потребностями. В таких условиях оценка результатов образовательной деятельности не может ограничиваться фиксацией правильных или неправильных словесных ответов. Важно учитывать понимание инструкции, самостоятельность действий, использование наглядного материала, доступные способы коммуникации и характер помощи, необходимой ребёнку для выполнения задания.

В связи с этим диагностическое изучение познавательной активности и социально-нравственных представлений дошкольников должно быть ориентировано не только на конечный результат, но и на сам процесс выполнения предложенных заданий.

Экспериментальное исследование проводилось в период с 7 сентября по 17 октября 2026 года на базе МБДОУ «Центр развития ребёнка – детский

сад № 7 „Аревик“» (с. Крым, Мясниковский район, Ростовская область). Цель исследования – выявить особенности познавательной активности и социально-нравственных представлений воспитанников подготовительной группы с различными образовательными потребностями на основе индивидуального диагностического обследования. С согласия родителей в нём приняли участие шесть воспитанников подготовительной группы в возрасте 6-7 лет, а для соблюдения конфиденциальности каждому ребёнку был присвоен условный код – У1-У6.

Состав группы характеризовался неоднородностью образовательных потребностей. Двое воспитанников имели документально подтверждённый статус задержки психического развития (ЗПР). У троих детей наблюдались отдельные сходные особенности познавательной деятельности и поведения, однако официальный статус обучающихся с ограниченными возможностями здоровья у них отсутствовал. У одного ребёнка подобные особенности в ходе наблюдения не выявлялись. Данная характеристика отражает сведения, имевшиеся в распоряжении исследователя, и не является результатом установления или подтверждения каких-либо диагнозов.

Диагностическое обследование проводилось индивидуально. Первичный этап состоялся 8 и 10 сентября 2026 года, повторный – 13 и 14 октября 2026 года. Между обследованиями был реализован цикл из пяти тематических занятий по знакомству с окружающим миром: «Золотая осень», «Осенние дары», «Листья деревьев», «Осенняя погода», «Кому нужна наша забота?». Педагогическое наблюдение за деятельностью детей в ходе занятий дополняло результаты индивидуального обследования.

Диагностический инструментарий включал отдельные задания, представленные в работах Е. А. Стребелевой и Г. А. Мишиной [1; 2], а также адаптированную беседу об экологических и социально-нравственных представлениях, разработанную с опорой на методические положения С. Н. Николаевой [3]. Использовались также педагогическое наблюдение и качественное сопоставление индивидуальных результатов.

В исследовании не применялся полный стандартизированный диагностический комплект. Отобранные задания были адаптированы к задачам исследования, возрасту и индивидуальным возможностям участников.

Основными диагностическими направлениями являлись:

Основными диагностическими направлениями являлись:

1. Изучение познавательной активности и представлений об окружающем мире. Использовались задания «Найди время года» и «Сравни». В первом задании ребёнку предлагалось определить четыре времени года по сюжетным изображениям и назвать характерные признаки каждого сезона. Во втором – сравнить две картинки, объединённые общей ситуацией с участием девочек, мороженого и киоска, выявить различия и объяснить произошедшие изменения.
2. Изучение экологических и социально-нравственных представлений. В индивидуальной беседе изучались представления детей о знакомых животных и растениях, местах их обитания и произрастания, потребностях живых организмов, а также доступные представления о бережном отношении к природе.

При анализе результатов учитывались не только правильность и полнота ответов, но и принятие задания, понимание инструкции, познавательная инициатива, целенаправленность действий, способность выделять признаки и устанавливать доступные связи, самостоятельность и реакция на помощь взрослого. Допускались словесные ответы, указательные жесты, выбор изображения и практические действия.

Для описания результатов использовались качественные категории: самостоятельное выполнение; выполнение после стимулирования или повторного обращения; выполнение после уточнения инструкции или пояснения; выполнение при непосредственной помощи взрослого; отсутствие доступного способа выполнения даже после предложенной

помощи. Эти категории не являлись нормативными уровнями развития и не использовались для установления диагнозов.

Первичное обследование выявило существенные индивидуальные различия в характере выполнения предложенных заданий.

У1, У2, У3 и У5 не продемонстрировали самостоятельного выполнения заданий «Найди время года» и «Сравни», а также не дали содержательных ответов в ходе беседы об окружающем мире и социально-нравственных отношениях. В отдельных случаях отмечались действия с карточками или кратковременное привлечение внимания к изображениям после побуждения взрослого. Вместе с тем эти реакции не сопровождались целенаправленным рассматриванием материала, самостоятельным выбором ответа или объяснением содержания изображённых ситуаций.

У4 продемонстрировал отдельные доступные реакции. В ходе первичного обследования ребёнок указал на изображение собаки и воспроизвёл звукоподражание «гав-гав», а также обратил внимание на изображение кормушки для птиц. Однако самостоятельное определение времён года, сравнение сюжетных картинок и содержательные ответы по другим вопросам получены не были.

Наиболее самостоятельное выполнение диагностических заданий было отмечено у У6. Ребёнок определил все четыре времени года и назвал характерные сезонные признаки. При сравнении сюжетных изображений самостоятельно выделил три различия. В беседе назвал животных и места их обитания, узнал растения, определил места их произрастания, объяснил недопустимость повреждения дерева и назначение кормушки для птиц. Отдельные ответы потребовали уточняющих вопросов.

Повторное обследование позволило сопоставить индивидуальные результаты после проведения цикла тематических занятий. При этом сохранение основных заданий и критериев анализа обеспечивало возможность сравнения характера выполнения диагностических процедур на двух этапах.

У1, У2, У3 и У5 при повторном обследовании вновь не продемонстрировали самостоятельного выполнения основных заданий и содержательных ответов по рассматриваемым направлениям. Повторение инструкций, привлечение внимания к отдельным элементам изображений и дополнительная помощь взрослого не обеспечили появления доступных ответов, позволяющих зафиксировать существенные изменения. В целом результаты этих участников соответствовали основным особенностям, выявленным при первичном обследовании.

У4 продемонстрировал отдельные дополнительные реакции. После подсказки, обращавшей внимание на жёлтые листья, ребёнок потянулся к соответствующей карточке, однако не взял её и не выполнил задание самостоятельно. В беседе об окружающем мире, помимо изображения собаки, ребёнок показал корову, а при обсуждении птиц продемонстрировал действие, напоминающее их кормление. Вместе с тем ответы о местах обитания животных, местах произрастания растений и необходимости бережного отношения к деревьям получены не были. Поэтому указанные проявления следует рассматривать как отдельные доступные реакции, а не как достаточное подтверждение сформированности соответствующих представлений.

У6 и при повторном обследовании самостоятельно определил все четыре времени года, назвал их признаки и выделил три различия между сюжетными изображениями. По сравнению с первичным обследованием ответы стали более развёрнутыми, а работа с материалом характеризовалась большей уверенностью и быстротой. Вместе с тем сохранялись отдельные затруднения: ребёнок смешивал понятия «сад» и «огород», а ответ в ситуации со сломанным деревом не отражал правильного понимания необходимости бережного отношения к нему.

Полученные данные свидетельствуют о неоднородности индивидуальных результатов. У четырёх участников существенных изменений по основным диагностическим направлениям не выявлено. У4

продемонстрировал отдельные дополнительные реакции, которые пока не позволяют говорить об устойчивом изменении характера выполнения заданий. У6 сохранил достаточно высокий исходный результат, при повторном обследовании проявив большую уверенность и быстроту при работе с материалом. При этом отдельные затруднения в области социально-нравственных представлений остались.

Результаты исследования позволяют выделить несколько методически значимых обстоятельств.

Во-первых, неоднородность состава группы требует отказа от представления о воспитанниках как о единой категории с одинаковыми образовательными возможностями. Даже в условиях одной подготовительной группы характер выполнения заданий, самостоятельность и доступные способы выражения понимания существенно различались.

Во-вторых, отсутствие словесного ответа не должно автоматически рассматриваться как отсутствие представления или понимания. В диагностической ситуации необходимо учитывать указательные жесты, выбор изображения, предметные действия, реакцию на повторную инструкцию и другие доступные формы ответа. Вместе с тем отдельные реакции не следует интерпретировать как доказательство сформированности устойчивого представления без дополнительного подтверждения.

В-третьих, фиксация объёма необходимой помощи позволяет получить более содержательную характеристику деятельности ребёнка, чем простая отметка о выполнении или невыполнении задания. Разграничение самостоятельного ответа, реакции после стимулирования и выполнения при непосредственной помощи взрослого даёт возможность точнее планировать дальнейшую индивидуальную образовательную работу.

Следует учитывать ограничения проведённого исследования. Выборка включала шесть воспитанников одной дошкольной группы и не

является репрезентативной. Исследование не предусматривало контрольной группы, а повторное предъявление знакомых материалов могло повлиять на результаты. Поэтому выявленные изменения нельзя однозначно связывать только с проведённым циклом занятий. Полученные данные имеют описательный характер и не позволяют делать статистические выводы или распространять результаты на широкую совокупность дошкольников

Практическая значимость исследования заключается в обосновании качественного подхода к диагностике, при котором учитываются не только правильность ответов, но и понимание инструкции, самостоятельность, доступные способы коммуникации и характер необходимой помощи взрослого. Такой подход позволяет точнее выявлять индивидуальные возможности воспитанников и определять направления дальнейшей педагогической поддержки.

Представленные результаты подтверждают необходимость индивидуализации диагностических процедур и образовательной деятельности в дошкольной группе. Дальнейшее исследование целесообразно связать с расширением выборки, увеличением продолжительности наблюдения и изучением устойчивости выявленных изменений в повседневной деятельности детей.

Использованные источники:

1. Стребелева Е. А., Мишина Г. А. Психолого-педагогическая диагностика нарушений развития детей раннего и дошкольного возраста : учеб. пособие. — М. : Мозаика-Синтез, 2016. — 200 с.
2. Стребелева Е. А., Мишина Г. А., Разенкова Ю. А. и др. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста : методическое пособие с приложением альбома «Наглядный материал для обследования детей» / под ред. Е. А. Стребелевой. — 9-е изд. — М. : Просвещение, 2020. — 182 с. + прил.

3. Николаева С. Н. Методика экологического воспитания дошкольников : учеб. пособие для студентов средних и высших педагогических учебных заведений. — М. : Академия, 1999. — 181 с.