

УДК 343.1

Замай А.П.

Студент

Научный руководитель: Шаруева М.В., к.ю.н., доцент

Российский государственный гуманитарный университет

**РОЛЬ ПРОКУРОРА В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ ПО
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Аннотация: участие прокурора в предварительном слушании по уголовному делу, исходя из круга рассматриваемых и обсуждаемых вопросов – обязательно, хоть и прямо не продиктовано уголовно-процессуальным законом. Участие прокурора в предварительном слушании по уголовному делу способствует реализации принципа состязательности сторон.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, государственный обвинитель, прокуратура Российской Федерации, право, закон.

UDC 343.1

Zamay A.P.

Student

Supervisor: Sharueva M. V., Candidate of Juridical Sciences, docent

Russian state University for the Humanities

**ROLE OF THE PROSECUTOR IN THE PRELIMINARY HEARING OF
A CRIMINAL CASE**

Abstract: participation of the Prosecutor in the preliminary hearing of a criminal case, based on the range of issues under consideration and discussed, is mandatory, although not directly dictated by the criminal procedure law. The participation of the Prosecutor in the preliminary hearing of a criminal case contributes to the implementation of the principle of adversarial parties.

Keywords: criminal proceedings, state Prosecutor, Prosecutor's office of the Russian Federation, law.

Предварительное слушание – необязательная часть судебного разбирательства, проводимая по инициативе сторон или суда. Перечень вопросов, обсуждаемых в предварительном слушании по уголовному делу является исчерпывающим.

Руководствуясь законом¹, по проведении предварительного слушания по уголовному делу судья вправе направить его по подсудности, вернуть прокурору, приостановить производство по делу, прекратить дело, назначить судебное заседание или отложить и другое. Кроме того, стороны в ходе предварительного слушания вправе заявить ходатайство об исключении доказательств, а также о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ и др.

Как видно, перечень обсуждаемых вопросов в предварительном слушании довольно краток, однако все из них могут существенным образом повлиять на дальнейший исход уголовного дела, поэтому государственный обвинитель должен быть хорошо подготовлен.

Однако, следует отметить, что неявка надлежаще уведомленных сторон не препятствует проведению предварительного слушания, т.е. теоретически предварительное слушание может быть проведено и без государственного обвинителя².

Однако, в работе сотрудники прокуратуры соблюдают, помимо «общих» нормативно-правовых актов, еще и внутренние, издаваемые непосредственно в органах Прокуратуры Российской Федерации. Так,

¹ ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)

² ст. 234 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)

любой прокурорский работник, обеспечивающий поддержание государственного обвинения по уголовным делам, в своей деятельности обязан руководствоваться приказом Генерального Прокурора Российской Федерации № 465 от 25.12.2012 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Так, в соответствии с вышеупомянутым приказом, прокурору, который принимает участие в предварительном слушании по уголовному делу, необходимо уделять должное внимание подготовке участию в деле на данном этапе уголовного судопроизводства.

Анализируя вышеприведенные положения, для суда участие прокурора в предварительном слушании вовсе необязательно, при условии его надлежащего уведомления, а вот для самого сотрудника прокуратуры, которому руководством было поручено поддержания обвинения по конкретному уголовному делу, участие в предварительном слушании является обязательным. Исходя из вышеизложенного делаю следующий вывод: участие государственного обвинителя в предварительном слушании по уголовному делу является обязательным. Это положение также будет способствовать и соблюдению принципа состязательности сторон исходя из того, что бремя опровержения доводов защиты лежит на прокуроре.

Учитывая то, что в предварительном слушании стороны вправе заявить ходатайство об исключении доказательства как недопустимого, из числа тех, которые включены в обвинительное заключение, акт или постановление, государственный обвинитель обязан знать порядок заявления и рассмотрения таких ходатайств.

Необходимо помнить, что опровержения доводов стороны защиты о том, что доказательство было получено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, лежит на прокуроре. Именно поэтому уже на этапе предварительного слушания государственный обвинитель

должен хорошо быть знаком с уголовным делом и уметь отстоять позицию обвинения и не допустить исключения доказательств, если это не противоречит закону, а также, в случаях заявления такого ходатайства стороной обвинения, быть готовым обеспечить явку свидетеля и его допросить.

Тем не менее, решение суда об исключении доказательства не является окончательным. При последующем рассмотрении уголовного дела, и сторона обвинения и сторона защиты могут ходатайствовать о признании исключенного доказательства допустимым³.

На предварительном слушании по уголовному делу также может быть поставлен вопрос о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом⁴.

Почему же государственному обвинителю на начальных этапах так важно реагировать на возможно имеющиеся неустранимые недостатки в уголовном деле? Потому что одним из принципов уголовного судопроизводства является законность⁵. Именно этим принципом должен быть пронизан весь уголовный процесс: от постановления о возбуждении уголовного дела до приговора. Если же в деле имеются неустранимые нарушения, то и суд априори не сможет постановить законный справедливый приговор или иное окончательное решение по уголовному делу.

Под допущенными при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления нарушениями требований уголовно-процессуального закона, являющимися основанием для возвращения уголовного дела прокурору, следует понимать такие

³ ч. 7 ст. 235 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)

⁴ ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)

⁵ ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)

нарушения, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения, акта или постановления⁶. Например, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписано следователем (дознавателем) либо не утверждено прокурором и т.д.⁷

Кроме того, безусловным основанием к возвращению уголовного дела прокурору из предварительного слушания, является установление судом неверной квалификации содеянного, но только в том случае, если верная квалификация предполагает более тяжкое преступление. Но необходимо помнить, что в предварительном слушании по существу не рассматривается уголовное дело, а значит не может быть возвращено уголовное дело по данному основанию преждевременно.

В случаях же неверной квалификации преступного деяния, предусматривающей менее тяжкую квалификацию, как следствие более мягкое наказание, суд не имеет возможности вернуть уголовное дело прокурору, так как это незаконно. Государственный обвинитель при предъявлении обвинения или в прениях, а также суд самостоятельно может изменить квалификацию преступления, придерживаясь главного правила – «не ухудши положение подсудимого».

Неизбежно уголовное дело будет возвращено прокурору и в случаях, если дознание было проведено в сокращенно форме с нарушением правил, установленных в ст. 226.2 УПК РФ. При такой форме предварительного расследования, на практике возникают и такие случаи, что лицо

⁶ ст. 220, 225, 226 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28

привлекаемое к уголовной ответственности в ходе всего дознания признавало вину, давало последовательные показания, а после поступления уголовного дела в суд, изменило свою позицию на непризнательную. В таком случае дело также возвращается прокурору для последующего производства дознания в общем порядке⁸. Задача прокурора в данном случае не допустить принятия незаконного решения путем возражений, в противном случае, путем апелляционного обжалования.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп.) // СЗ РФ. - 1994. - № 1. - Ст. 1.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020) // «Российская газета», N 249, 22.12.2001.
4. Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 г. Москва «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.
5. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»// не опубликован.

⁸ ч.1 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ// СЗ РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921 (в ред. от 27.10.2020)