

Иванова А. А.

студент магистратуры

Мурманский арктический университет

Россия, г. Мурманск

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИКИ «ВЕРИФИКАТИВНОГО
ЧТЕНИЯ» НА ПРИМЕРЕ ПОВЕСТИ Н. В. ГОГОЛЯ «ШИНЕЛЬ»
(8 КЛАСС)**

Аннотация. В статье демонстрируется практическая реализация методики «верификативного чтения» для формирования «фактологической бдительности» у учащихся 8 класса на материале повести Н. В. Гоголя «Шинель». Показан алгоритм подготовки и проведения учебного задания с контролируемыми искажениями, раскрыта связь фактологического контроля с пониманием проблематики произведения, приведены примеры ошибок, допустимых в рамках методики, и варианты интерпретации результатов. Подчёркнуто, что искажения не затрагивают идейно-смысловой слой текста и служат инструментом активизации памяти и критического мышления.

Ключевые слова: верификативное чтение, фактологическая бдительность, когнитивный конфликт, «Шинель», Н. В. Гоголь, контроль знаний, читательская грамотность.

Ivanova A. A.

Murmansk Arctic University

Russia, Murmansk

***Applying the “Verification Reading” Methodology Using N. V. Gogol’s
The Overcoat as a Case Study (Grade 8)***

Abstract. *The article demonstrates the practical implementation of the “verification reading” methodology aimed at developing “factual vigilance” among Grade 8 students, using N. V. Gogol’s novella The Overcoat as the literary material. It outlines the algorithm for preparing and conducting a learning task with controlled distortions, reveals the connection between factual control and understanding the work’s key issues, and provides examples of errors permissible within the methodology, along with options for interpreting the results. It is emphasized that the distortions do not affect the ideological and semantic layer of the text and serve as a tool for activating memory and critical thinking.*

Keywords: *verification reading, factual vigilance, cognitive conflict, The Overcoat, N. V. Gogol, knowledge assessment, reading literacy.*

Введение

Повесть Н. В. Гоголя «Шинель» традиционно входит в программу 8 класса и служит одним из ключевых текстов для раскрытия темы «маленького человека» в русской литературе [8]. Для учащихся этого возраста характерен переход от сюжетного восприятия к аналитическому,

однако устойчивые навыки проверки фактов и выявления несоответствий в тексте ещё не сформированы. Методика «верификативного чтения», описанная ранее, позволяет целенаправленно развивать эти навыки, превращая контроль знаний в механизм порождения когнитивного диссонанса [9].

Цель настоящей статьи – показать, как методика реализуется на конкретном литературном материале, какие фактологические искажения уместны при работе с «Шинелью», как интерпретировать результаты и как связать их с задачами анализа произведения.

Подготовка материала: этап «Золотой ключик» и двойная фильтрация

Учитель формулирует для ИИ (например, Алиса AI, DeepSeek) промпт, который должен породить короткий пересказ (150–200 слов) с ровно тремя фактологическими ошибками. Ошибки должны касаться только сюжета, хронологии и имён персонажей; идейный замысел и мотивация героя не искажаются [6].

Пример промпта:

«Напиши краткий пересказ повести Н. В. Гоголя «Шинель», ориентированный на ученика 8 класса. Включи основные эпизоды: жизнь Акакия Акакиевича, решение сшить новую шинель, ограбление, визит к «значительному лицу», фантастический финал. Внеси ровно 3 фактические ошибки: замени имя портного Петровича на «Семён», укажи, что шинель украли не на пустынной площади, а в трактире, и напиши, что после ограбления Акакий Акакиевич сразу пошёл к

«значительному лицу», минуя полицию. Не меняй идейную нагрузку эпизодов и не упрощай стиль до уровня, не соответствующего уровню 8 класса».

После генерации учитель проводит **двойную фильтрацию**:

1. **Проверка фактологии.** Убедиться, что ошибки действительно фактологические (имя, место, последовательность действий), а не смысловые. Например, нельзя писать, что Акакий Акакиевич сам выбросил шинель или что «значительное лицо» искренне ему сочувствует с самого начала – это искажает авторскую позицию [5].

2. **Дидактическая точность.** Отметить для себя точные места ошибок и их тип (персонаж, локация, хронология), чтобы при анализе результатов понимать, какие именно пласты текста ученик удерживает лучше. С точки зрения теории поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина, данный этап соответствует ориентировочной основе действия, которая обеспечивает корректность выполнения операции поиска ошибок учащимися [2].

Процедура верификации: работа ученика

Ученику выдаётся текст без предупреждения об ошибках. Задача – прочитать его за 5–7 минут и выделить все замеченные неточности (подчёркиванием, цветом или в отдельном поле). Одновременно фиксируется коэффициент внимания K_v :

$$K_v = (3N_{обн}) \times 100\%,$$

где $N_{обн}$ – количество найденных учеником ошибок.

Пример текста с ошибками (фрагмент)

«Акакий Акакиевич Баимачкин служил в департаменте и жил очень скромно. Когда его старая шинель совсем износилась, он обратился к портному Семёну, который пообещал сшить новую. Долго и терпеливо Баимачкин копил деньги, отказывая себе во всём. Наконец, шинель была готова, и Акакий Акакиевич с гордостью надел её. Но радость длилась недолго: в тот же вечер, когда он возвращался домой из трактира, на него напали грабители и сорвали с него шинель. Ошеломлённый и потрясённый, Акакий Акакиевич сразу отправился к «значительному лицу», надеясь на помощь. Однако встреча закончилась для него унижением и отчаянием...»

Заложенные ошибки:

1. Портной назван «Семён» вместо «Петрович».
2. Шинель украдена «в трактире» вместо «на пустынной площади/в тёмном переулке».
3. Акакий Акакиевич «сразу отправился к „значительному лицу“», минуя обращение в полицию (в оригинале сначала он пытается добиться справедливости через обычные инстанции).

Интерпретация результатов и связь с анализом текста

Кв не является самоцелью: он служит индикатором того, какие пласты текста усвоены лучше [7]. Возможные сценарии:

- **Кв=100%.** Ученик уверенно удерживает ключевые факты: имена, локации, последовательность событий. Это хороший фундамент для перехода к анализу мотивов и авторской позиции.
- **Кв=66%.** Пропущена одна категория ошибок (например, локация). Это сигнал о том, что пространственные детали текста усваиваются хуже. На уроке можно сделать акцент на образе

Петербурга у Гоголя, роли городского пространства в судьбе «маленького человека».

- **Кв≤33%.** Слабое владение фактологией. Вероятно, чтение было поверхностным или фрагментарным. В этом случае полезно сочетать верификативные задания с составлением хронологической цепочки событий и картой перемещений героя.

Важно, что обнаружение ошибок запускает **когнитивный конфликт**: знакомый сюжет вдруг «спотыкается» на деталях, и ученик вынужден обратиться к оригиналу, чтобы восстановить истину. Именно в этот момент происходит активизация глубинных слоёв памяти и переход от репродукции к пониманию [9]. С когнитивной точки зрения (Д. Канеман), выявление несоответствий требует преодоления автоматических эвристик и перехода к более медленному, аналитическому режиму обработки информации [4].

Связь фактологической бдительности с пониманием идейного замысла

На первый взгляд, проверка фактов кажется формальной процедурой, далёкой от «настоящего» литературоведения. Однако в случае «Шинели» фактология напрямую связана с художественным смыслом:

1. **Имя портного – Петрович.** Это не случайная деталь: Петрович – часть петербургского мира ремесленников, его образ подчёркивает трудолюбие и человеческое достоинство «маленьких» людей. Подмена имени разрушает эту детальную ткань текста.

2. **Место ограбления.** Гоголь намеренно помещает сцену ограбления в пустынное, враждебное пространство Петербурга –

город становится соучастником трагедии. Перенос действия в трактир (место общения) искажает этот художественный эффект [8].

3. **Последовательность действий.** То, что Акакий Акакиевич сначала обращается в полицию, подчёркивает его веру в порядок и систему, которая затем его же и отвергает. Пропуск этого звена упрощает конфликт «человек – система» до банального столкновения с «значительным лицом».

Таким образом, умение замечать фактологические неточности тренирует внимание к деталям, из которых складывается художественный смысл [5].

Методические рекомендации для учителя

1. **Не смешивать фактологию и интерпретацию.** Ошибки должны быть строго фактологическими. Нельзя менять мотивацию героя или отношение автора [6].

2. **Соблюдать баланс сложности.** Для 8 класса достаточно 3 ошибок на 150–200 слов. Увеличение числа ошибок может привести к фрустрации.

3. **Сочетать с другими видами анализа.** После верификативного чтения полезно обсудить, почему каждая деталь важна для смысла, и перейти к вопросам о характере героя, роли Петербурга, авторской иронии и сострадании.

4. **Использовать вариативность.** Можно готовить разные версии текста с разными типами ошибок (имена, даты, последовательность), чтобы охватить разные аспекты текста.

5. **Учитывать индивидуальные особенности.** Для слабых читателей полезно сначала провести совместное чтение с

маркировкой ключевых фактов, а затем переходить к самостоятельным верификативным заданиям.

6. Опирайтесь на требования ФГОС. Задания на верификацию способствуют формированию метапредметных умений, в том числе критического мышления и работы с информацией, что соответствует современным образовательным стандартам [10].

Пример интеграции в урок

Этап 1 (5 минут). Фронтальная беседа: «Что мы помним о «Шинели»? Назовите ключевые события и имена». Фиксируются на доске основные факты (Акакий Акакиевич, Петрович, ограбление на площади, визит к «значительному лицу»).

Этап 2 (7 минут). Раздача текста с ошибками и задание на верификацию. Ученики работают индивидуально, фиксируя ошибки.

Этап 3 (10 минут). Обсуждение: «Какие ошибки вы нашли? Почему они важны?» Учитель показывает оригинал и объясняет, как каждая деталь работает на смысл.

Этап 4 (13 минут). Переход к анализу: «Как образ Петербурга связан с судьбой Акакия Акакиевича? Почему сцена ограбления именно такая?» Ученики используют восстановленную фактологию как опору для рассуждений [7].

Заключение

Применение методики «верификативного чтения» на материале «Шинели» Н. В. Гоголя позволяет не только объективно оценить уровень владения фактологией, но и превратить контроль знаний в инструмент

углублённого понимания текста. Фактологические ошибки становятся триггерами когнитивного конфликта, побуждающими ученика к перепроверке и осмыслению деталей, из которых складывается художественный мир произведения [9]. При соблюдении методических границ (акцент на фактологии, сохранение идейного замысла) методика демонстрирует высокую дидактическую ценность и органично встраивается в систему работы с классическим текстом в 8 классе.

Список литературы

1. Выготский Л. С. Мышление и речь. – М.: Лабиринт, 1999. – 352 с.
2. Гальперин П. Я. Введение в психологию. – М.: Университет, 2000. – 336 с.
3. Гоголь Н. В. Шинель: повесть // Петербургские повести. – М.: Детская литература, 2021. – С. 117–178.
4. Канеман Д. Думай медленно... решай быстро. – М.: АСТ, 2014. – 656 с.
5. Лотман Ю. М. Структура художественного текста. – М.: Искусство, 1970. – 384 с.
6. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учебное пособие. – М.: Логос, 2010. – 264 с.
7. Результаты исследования PISA-2018. Читательская грамотность. – М.: Федеральный институт оценки качества образования, 2019.
8. Русская литература XIX века: учебник для 8 класса / под ред. В. Я. Коровиной. – М.: Просвещение, 2023. – 320 с.

9. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. – СПб.: Ювента, 1999. – 320 с.

10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО), утв. приказом Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287.