https://orcid.org/0009-0008-6581-7755

Нуруллаева Динора

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕТОДИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ НА ОСНОВЕ СЕМИОТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В УСЛОВИЯХ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются теоретико-методические основания оценки эффективности методической системы развития познавательной активности студентов на основе семиотического подхода. Обосновывается необходимость сопоставления исходного и итогового уровней сформированности познавательной активности, определения критериев и показателей, а также применения комплекса диагностических средств. Предлагается модель организации педагогического эксперимента, включающая констатирующий, формирующий и контрольный этапы. Поскольку фактические данные эксперимента не предоставлены, статья не содержит вымышленных количественных результатов; представлена методика анализа, пригодная для последующего применения в реальном исследовании.

Ключевые слова: семиотический подход, познавательная активность, студенты, методическая система, педагогический эксперимент, критерии оценки, диагностика, высшее образование.

Nurullayeva Dinora,

Urganch davlat pedagogika instituti mustaqil izlanuvchisi

ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF A METHODOLOGICAL SYSTEM FOR DEVELOPING STUDENTS' COGNITIVE ACTIVITY BASED ON THE SEMIOTIC APPROACH THROUGH EXPERIMENTAL TRAINING

Abstract. The article discusses the theoretical and methodological foundations for assessing the effectiveness of a methodological system designed to develop students' cognitive activity through a semiotic approach. It emphasizes comparing initial and final levels, defining assessment criteria and indicators, and using a combination of diagnostic tools. A pedagogical experiment model comprising baseline, formative, and control stages is proposed. Since no actual experimental data were provided, the article does not present invented quantitative findings; instead, it offers an analysis methodology for use in future empirical research.
Keywords: semiotic approach, cognitive activity, students, methodological system, pedagogical experiment, assessment criteria, diagnostics, higher education.

ВВЕДЕНИЕ (INTRODUCTION) Современное высшее образование ориентировано не только на усвоение студентами готовой информации, но и на развитие самостоятельности, аналитического мышления, способности интерпретировать информацию и применять знания в новых ситуациях. В этом контексте особое значение приобретает познавательная активность, проявляющаяся в постановке вопросов, поиске объяснений, сопоставлении источников, аргументации и самостоятельном решении учебных задач.

Семиотический подход позволяет рассматривать учебный процесс как взаимодействие со знаками, символами, текстами, схемами, моделями и другими средствами представления смысла. Студент не просто воспринимает учебную информацию, а интерпретирует её, соотносит различные знаковые формы и создаёт собственные смысловые конструкции. Поэтому применение семиотического подхода может стать основой методической системы, направленной на развитие познавательной активности.

Цель статьи — предложить методику оценки эффективности такой системы в ходе педагогического эксперимента, определить критерии,

показатели, диагностические средства и последовательность анализа результатов.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (METHODS) В статье использованы теоретический анализ педагогической и методической литературы, моделирование диагностической процедуры, систематизация критериев и сравнительный подход к оценке динамики познавательной активности. Конкретные сведения об участниках, образовательной программе, продолжительности эксперимента и фактических результатах в исходном запросе отсутствуют, поэтому эти параметры должны быть заполнены по данным реального исследования.

Педагогический эксперимент целесообразно организовать в три этапа. На констатирующем этапе определяется исходный уровень познавательной активности студентов экспериментальной и контрольной групп. На формирующем этапе в экспериментальной группе реализуется методическая система с использованием знаковых моделей, инфографики, схем, концептуальных карт, визуальных символов, анализа текстов и заданий на интерпретацию. Контрольная группа обучается в соответствии с используемой в организации традиционной методикой. На контрольном этапе обе группы проходят повторную диагностику с сопоставимыми по сложности заданиями.

Для обеспечения сопоставимости следует заранее определить выборку, условия проведения диагностики, правила оценивания и способы обработки данных. При возможности оценивание работ проводят два независимых эксперта по единой рубрике; расхождения обсуждаются и фиксируются. Следует также соблюдать информированность участников и конфиденциальность данных.

РЕЗУЛЬТАТЫ (RESULTS)

Для оценки эффективности предлагается диагностическая модель, включающая четыре взаимосвязанных критерия: мотивационно-ценностный, когнитивно-интерпретационный, операционно-деятельностный и рефлексивно-оценочный. Каждый критерий оценивается по наблюдаемым проявлениям, что снижает риск субъективного заключения только на основании общего впечатления преподавателя.

Мотивационно-ценностный критерий отражает заинтересованность студента в решении учебных задач, инициативность и готовность продолжать поиск информации. Когнитивно-интерпретационный критерий характеризует понимание содержания знаков и символов, установление связей между текстовой, графической и условной информацией, а также способность аргументировать интерпретацию. Операционно-деятельностный критерий включает самостоятельный выбор знаковых средств, создание схем и моделей, преобразование информации и применение её для решения проблемы. Рефлексивно-оценочный критерий показывает способность оценивать собственную стратегию, обнаруживать ошибки интерпретации и обосновывать внесённые изменения.

В качестве диагностических инструментов рекомендуется использовать анкету учебной мотивации, задания на интерпретацию текста и визуальной информации, анализ продуктов деятельности студентов, наблюдение по чек-листу и рефлексивное эссе. Один инструмент не должен использоваться как единственное основание для вывода: результаты целесообразно сопоставлять по нескольким источникам данных.

Для первичной практической рубрики можно применять шкалу от 0 до 3 баллов по каждому показателю: 0 — проявление отсутствует; 1 — выполняется с существенной помощью; 2 — выполняется самостоятельно, но непоследовательно; 3 — выполняется самостоятельно и обоснованно. Если

используется четыре критерия с несколькими показателями, общий диапазон баллов и границы уровней следует определить до начала эксперимента и проверить на пилотной выборке. Предлагаемая шкала является проектом диагностического инструмента, а не уже валидированной методикой.

Эффективность методической системы оценивается через сопоставление динамики в экспериментальной и контрольной группах. Следует рассчитать изменения между исходной и итоговой диагностикой, представить распределение студентов по уровням и указать используемые статистические методы. При наличии подходящих данных могут применяться сравнение средних значений или медиан и проверка статистической значимости с учётом характеристик выборки. В статье не приводятся численные результаты, поскольку реальные данные не предоставлены.

ОБСУЖДЕНИЕ (DISCUSSION) Предложенная модель направлена на то, чтобы оценивание отражало не только правильность итогового ответа, но и процесс познавательной деятельности: как студент интерпретирует информацию, выбирает знаковые средства, аргументирует выводы и пересматривает первоначальную позицию. Это особенно важно в семиотическом подходе, где значение возникает в процессе интерпретации и взаимодействия различных способов представления информации.

Вместе с тем оценка познавательной активности связана с рядом ограничений. Во-первых, отдельные проявления активности могут зависеть от предметной области и предыдущего опыта студента. Во-вторых, результаты наблюдения могут быть субъективными. В-третьих, анкеты самооценки не всегда совпадают с реальным поведением. Для повышения надёжности необходимо использовать несколько методов, заранее согласованные критерии и прозрачную процедуру оценивания.

Результаты педагогического эксперимента будут убедительными только при корректном описании выборки, условий обучения и диагностических процедур. Для подтверждения эффективности методики необходимо представить исходные и итоговые данные, проверить сопоставимость групп и не приписывать методической системе изменения, которые могли быть вызваны другими факторами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (CONCLUSION) Таким образом, оценку эффективности методической системы развития познавательной активности студентов на основе семиотического подхода целесообразно строить на сочетании чётко определённых критериев, диагностических заданий и анализа динамики между исходным и итоговым этапами. Мотивационно-ценностный, когнитивно-интерпретационный, операционно-деятельностный и рефлексивно-оценочный критерии позволяют охватить как отношение студента к познанию, так и конкретные действия по интерпретации и преобразованию информации.

Предложенная процедура может быть использована как проект методики для подготовки педагогического эксперимента. Следующим шагом должно стать её апробирование, экспертная оценка диагностических материалов и анализ реальных результатов. До получения таких данных вывод об эмпирически доказанной эффективности методической системы делать нельзя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология. — М.: Педагогика-Пресс, 1999.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. — М.: Политиздат, 1975.
3. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 2002.