

Индекс УДК 340.143

Масуров Данила Игоревич.,

студент 2 курса магистратуры

ФГБОУ ВО «Астраханский

государственный университет имени

В.Н. Татищева»

Российская Федерация,

город Астрахань

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШЕННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ
ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

***Аннотация:** Статья посвящена актуальной теме уголовной ответственности за преступления, совершенные с использованием систем искусственного интеллекта (ИИ). Рассматриваются проблемы правоприменения и регулирования данного аспекта, а также примеры из законодательства Российской Федерации. Обсуждаются потенциальные риски, связанные с внедрением ИИ в различные сферы, и необходимость адаптации уголовного законодательства к новым вызовам*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, искусственный интеллект, правоприменение, регулирование, законодательство РФ*

*Masurov Danila Igorevich.,
2nd year master's student of the Federal
State Budgetary Educational Institution
of Higher Education "Astrakhan State
University named after V.N. Tatishchev"
Russian Federation,
Astrakhan*

***CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES COMMITTED USING
ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEMS***

Abstract: The article is devoted to the current topic of criminal liability for crimes committed using artificial intelligence (AI) systems. The problems of law enforcement and regulation of this aspect, as well as examples from the legislation of the Russian Federation, are considered. The potential risks associated with the introduction of AI in various fields and the need to adapt criminal legislation to new challenges are discussed.

Keywords: criminal liability, artificial intelligence, law enforcement, regulation, legislation of the Russian Federation

С появлением и развитием систем искусственного интеллекта актуальность вопросов уголовной ответственности за действия, совершенные с их использованием, становится всё более острой. Новые технологии открывают не только многообещающие перспективы, но и создают риски, требующие правового регулирования. В этой статье рассматриваются проблемы правоприменения и регулирования уголовной ответственности за преступления, связанные с использованием ИИ, с акцентом на законодательство Российской Федерации

Системы ИИ все чаще применяются в самых различных сферах — от банковских услуг до правоохранительных органов. По мере углубления интеграции ИИ в повседневную жизнь возникает необходимость осмысленного подхода к вопросу об уголовной ответственности за преступления, совершенные с помощью этих технологий. Одним из значительных аспектов является определение уровня ответственности как самих лиц, использующих ИИ, так и разработчиков этих систем.

В соответствии с действующим законодательством РФ, преступления, совершенные с использованием технологий, подлежат квалификации по общим правилам, установленным в Уголовном кодексе РФ. Так, в случае преступлений против собственности можно обратить внимание на статью 158 Уголовного кодекса РФ, регулируемую кражу. Если кража была совершена с применением ИИ — например, через хакерские атаки с использованием автоматизированных систем — возникает вопрос о квалификации такого деяния и определении круга виновных.

Одна из ключевых проблем заключается в сложности определения вины. В современных условиях ИИ способен осуществлять действия без прямого вмешательства человека. Определение, кто именно несет ответственность — разработчик, пользователь или сама система — представляется весьма затруднительным. Например, согласно статье 109 Уголовного кодекса РФ, предусмотрены обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, такие как невменяемость. Однако в контексте преступлений, совершенных с использованием ИИ, остается открытым вопрос: может ли сама система быть признана «невменяемой»? Это требует детального анализа и пересмотра существующих законодательных норм.

Еще одним важным аспектом является отсутствие четких норм, описывающих особенности правоприменения при использовании ИИ.

Такой пробел может привести к правовой неопределенности. Например, в случае дорожно-транспортного происшествия, вызванного действиями автономного автомобиля, возникают трудности с определением правовой ответственности. Совершена ли правонарушение водителем, который находится в машине, или производителем автомобиля, который разработал алгоритм? В таких ситуациях может возникнуть необходимость в новой законодательной инициативе, которая бы адаптировала существующие правовые нормы к уникальным обстоятельствам использования ИИ.

Кроме того, необходимо обсудить и этическую сторону вопроса: как регулирование может повлиять на развитие технологий и их использование в будущем. Важно найти баланс между защитой прав граждан и развитием инноваций, так как чрезмерная регуляция может остановить прогресс и лишить общество перспектив, которые предлагает ИИ.

Таким образом, проблемы уголовной ответственности за преступления, совершенные с использованием систем искусственного интеллекта, требуют особого внимания со стороны законодательных органов. Необходимость актуализации законодательства и выработки новых подходов к квалификации преступлений, совершенных с применением ИИ, становится всё более настоятельной. Страны всего мира, в том числе и Россия, должны активно работать над созданием правового поля, которое обеспечит безопасность граждан и не препятствует развитию технологий.

Список литературы:

1. Апкаев Д.М., Лизогуб Д.Д. Место искусственного интеллекта в уголовном праве: настоящее и будущее // Ученые записки. — 2023. — № 1. — С. 122-126.

2. Васильев А.А. Искусственный интеллект и право: проблемы, перспективы // Российско-азиатский правовой журнал. — 2020. — № 2. — С. 14-18.
3. Карпова Д. Н. Киберпреступность: глобальная проблема и ее решение // Власть. 2014. № 8.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г.