

Кабаев Фанис Бадриевич

*студент 4 курса направления «Стратегический менеджмент»,
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования Белгородский государственный
технологический университет имени В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия*

К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. В статье исследуется проблема инвестиционной привлекательности современной экономики Российской Федерации. Авторы концентрируют внимание на ряде проблем, связанных с инвестиционной привлекательностью страны как для отечественных, так и для иностранных инвесторов. На основе этого авторы определили совокупность различных субъективных и объективных подходов и средств, непосредственно влияющих на повышение инвестиционной привлекательности социально-экономических систем, и которые можно было бы использовать по отношению к России.

Ключевые слова: *инвестиции, инвестиционная привлекательность, капиталовложения, виды экономической деятельности, инвестиции в основной капитал.*

Kabaev Fanis Badrievich

*4th year student of the direction "Strategic Management",
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Belgorod
State Technological University named after
V. G. Shukhov, Belgorod, Russia*

TO THE ISSUE OF INCREASING THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE ECONOMY

***Annotation.** The article examines the problem of investment attractiveness of the modern economy of the Russian Federation. The authors focus on a number of problems related to the investment attractiveness of the country for both domestic and foreign investors. Based on this, the authors identified a set of various subjective and objective approaches and means that directly affect the increase in the investment attractiveness of socio-economic systems, and which could be used in relation to Russia.*

***Key words:** investments, investment attractiveness, capital investments, types of economic activities, investments in fixed assets.*

Для характеристики экономической привлекательности той или иной территории, как правило, используют многомерное и сложное само по себе понятие, именуемое «инвестиционный климат». Под данным термином понимается учет различных определенных условий, которые отражают целесообразность и эффективность вложений в экономику страны [1].

Специалисты от компании Bloomberg сформировали рейтинг развивающихся стран наиболее привлекательных для инвестиций по итогам показателей развития экономики [2]. Согласно исследованию Bloomberg 17 развивающихся рынков, оценивающему их перспективы на 2021 год на основе 11 показателей экономической и финансовой деятельности. Таиланд возглавил список благодаря своим солидным резервам и высокому потенциалу притока портфельных инвестиций, в то время как Россия заняла второе место благодаря надежным внешним счетам и хорошему бюджетному профилю, а также недооцененному рублю. У Китая довольно низкие баллы, учитывая, что большие ожидания уже оправдались, в то время как Бразилия отстает из-за растущего бюджетного дефицита и проблем с задолженностью.

По данным агентства, доля государственного долга России является самой низкой из всех 17 стран рейтинга — 14%. У лидера рейтинга, Таиланда, она составляет 41%. Bloomberg ожидает, что рост ВВП России

в 2021 г. составит 3%. Больше всех экономика может вырасти в Индии — на 9%.

Ранее эксперты, опрошенные Bloomberg, включили российский рубль в топ-3 наиболее перспективных валют мира в 2021 г. Они назвали вакцинацию от коронавируса и ее эффективность основным драйвером рынка и отметили, что будущий год может стать «переломным» для развивающихся стран на фоне восстановления экономик и появления аппетита к риску, а также продолжающегося ослабления доллара.

Для характеристики экономической привлекательности той или иной территории, как правило, используют многомерное и сложное само по себе понятие, именуемое «инвестиционный климат». Под данным термином понимается учет различных определенных условий, которые отражают целесообразность и эффективность вложений в экономику страны (региона) различного рода (инвестирования).

Рассмотрим один из основных макроэкономических показателей развития страны – валовой внутренний продукт (ВВП) – в соотношении с данными об инвестициях в основной капитал. Стабильное социально-экономическое развитие Российской Федерации в целом возможно за счет интенсификации инвестиционной деятельности и привлечения инвесторов в различные регионы России. Местные власти для этого проводят работу, которая связана со стимулированием и поддержкой инвестиций [2,3,4,5,6,7]. Как правило, этот механизм включает в себя такие инициативы, как: совершенствование инвестиционного законодательства региона, активная поддержка инвесторов через предоставление различных льгот со стороны субъекта РФ, постоянная работа по формированию инвестиционной привлекательности и открытости региона, улучшение инвестиционного имиджа региона, а также формирование и совершенствование необходимой для привлечения инвестиций инфраструктуры [3,8,9]].

Для зарубежных инвесторов характерно однобокое восприятие территории страны. Дело в том, что в крупные города РФ (такие как Москва, Санкт-Петербург и проч.) они готовы инвестировать, в то время как другие, потенциально привлекательные регионы страны, остаются без должного внимания.

Описанная ситуация подтверждается статистическими данными, которые содержатся в платежном балансе Российской Федерации. Распределение прямых иностранных инвестиций, поступивших по категориям регионов РФ, неравномерно. Подавляющее большинство поступивших инвестиций приходится на долю «топовых» регионов, среди которых выделяются Москва, Санкт-Петербург, республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Сахалинская область и некоторые другие. Инвестиционная привлекательность в данных субъектах РФ оценивается как «высокая» в рейтинге Национального рейтингового агентства. Нужно отметить, что на их долю приходится около 86% от всего общероссийского притока иностранных инвестиций прямого назначения и 65% от всего суммарного инвестиционного объема, направленного в основной капитал.

Очевидно, что многие отрасли российской экономики являются недофинансированными и нуждаются в инвестиционных ресурсах. Как известно, существует два ключевых источника капиталовложений в экономику: внешние инвестиции (заёмные и привлеченные средства) и внутренние инвестиции (собственные средства).

Рассмотрим структуру поступивших инвестиций в российскую экономику за последние несколько лет. Общие данные свидетельствуют о том, что привлеченные и собственные средства практически составляли одинаковую долю в рамках инвестиций в основной капитал.

Наблюдаемая ситуация позволяет рассуждать о том, что стратегический курс руководства страны по привлечению отечественных

инвесторов оказался верен, однако для поддержки инвестиционной активности отечественных инвесторов в будущем государству необходимо создавать более благоприятные условия хозяйствования [11,12,13,14,15]. Таким образом, сложная внешнеполитическая (санкции со стороны США и стран Европейского союза) и внутренняя социально-экономическая ситуация в России (высокий уровень бедности населения), с одной стороны, замедляет темпы роста отечественной экономики, а с другой стороны, подталкивает к поиску новых источников финансирования, новых торговых и производственных партнеров, к диверсификации экономики России. В частности, речь идет о смене стратегических партнеров для Российской Федерации, о развороте в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона, что позволяет постепенно расширять новый круг потенциальных инвесторов. Несмотря на это, инвестиционная привлекательность РФ пока остается на невысоком уровне по сравнению с другими странами мира. В этой связи в России необходимо создавать более благоприятные условия для привлечения инвесторов, капитал которых будет способствовать прогрессивному социально-экономическому развитию страны. Для этого предлагается предпринять следующие действия:

- сократить административные барьеры через увеличение эффективности национального законодательства, а также снизить высокий уровень бюрократии при помощи повышения прозрачности всей системы регулирования предпринимательской деятельности [15,16,17,18,19];

- повысить значимость сектора НИОКР в производственно-хозяйственной деятельности российских компаний [12,14];

- обеспечить баланс в развитии регионов России посредством реализации инвестиционного потенциала нуждающихся в инвестициях субъектов РФ;

– создать более благоприятные и выгодные условия для привлечения новых как отечественных, так и зарубежных инвесторов;

– направлять инвестиции непосредственно в реальный сектор экономики (в обрабатывающую промышленность и инновационный сектор российской экономики).

Использованные источники:

1. Исманов И. Н., Курпаяниди К. И. Оценка инвестиционной привлекательности и факторы активизации привлечения иностранного капитала //Вопросы структуризации экономики. – 2011. – №. 2.
2. <https://www.bloomberg.com/graphics/2020-emerging-markets-recovery-ranking/?sref=cus85deZ>
3. Курпаяниди К. И. Актуальные вопросы оценки инвестиционной привлекательности и факторы активизации инвестиционных потоков //Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – №. 9.
4. Курпаяниди К. И. Государственный регламент инновационного процесса: зарубежный опыт и практика Узбекистана //Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №. 9 (360).
5. Абдуллаев А. М. Актуальные вопросы функционирования инновационно ориентированного промышленного предприятия //Theoretical & Applied Science. – 2018. – №. 11. – С. 74-81.
6. Курпаяниди К. И. К вопросам оценки эффективности предпринимательства в рейтинге FORBES" лучшие страны для бизнеса"(на материалах Республики Узбекистан) //Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4. – №. 3.
7. Курпаяниди К. И. " Ведение бизнеса 2017: равные возможности для всех" как драйвер регулирования предпринимательской среды //Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – №. 3 (462).
8. Нишонов Ф. М., Толибов И. Ш. У. Конкуренция-ключевая категория рыночных отношений //Научный журнал. – 2019. – №. 7 (41).

9. Kurpayanidi K. I. Stimulation of foreign economic activities of entrepreneurship on the basis of innovative development //Theoretical & Applied Science. – 2021. – №. 1. – С. 8-13.
10. Kurpayanidi K. I. Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship //Theoretical & Applied Science. – 2021. – №. 1. – С. 1-7.
11. Tsoy D., Tanin Tirasawasdichai et al. Role of Social Media in Shaping Public Risk Perception during COVID-19 Pandemic: A Theoretical Review //International Journal of Management Science and Business Administration. – 2021. – Т. 7. – №. 2. – С. 35-41.
12. Kurpayanidi K. I. To the problem of doing business in the conditions of the digital economy //ISJ Theoretical & Applied Science. – 2020. – Т. 9. – №. 89. – С. 1.
13. Kurpayanidi K. I. Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity //Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №. 2-1.
14. Курпаяниди К. И. Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity //Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №. 6-1. – С. 164.
15. Kurpayanidi K. I. Actual issues of activation of foreign economic activity in the economy of Uzbekistan //Theoretical & Applied Science. – 2019. – №. 4. – С. 60-65.
16. Kurpayanidi K. I., Mukhsinova S. O. Public debt as a tool of the state's macroeconomic policy //ISJ Theoretical & Applied Science, 05 (85). – 2020. – С. 180-187.
17. Урмонов А. А. К проблемам активизации внешнеэкономических связей на основе инновационного развития //Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – №. 10-1.

18. Урмонов А. А. Современные тенденции дальнейшего развития Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в условиях глобализации //Молодой ученый. – 2016. – №. 17. – С. 433-435.
19. Tkach D. V., Kurpayanidi K. I. Some questions about the impact of the covid-19 pandemic on the development of business entities //Theoretical & Applied Science. – 2020. – №. 11. – С. 1-4.