

Токарев К.И.

магистрант

Научный руководитель: Голованов Н.М., к.ю.н., профессор

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный

университет

Россия, Санкт-Петербург

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ***

Аннотация: В данной статье обозначены и проанализированы основные проблемы, с которыми сталкиваются авторы при защите своих интеллектуальных прав в РФ. В их числе выделяются низкая правовая грамотность населения, сложность доказывания авторства и нехватка финансирования будущих проектов. Также предложены пути решения выше указанных проблем.

Ключевые слова: право интеллектуальной собственности, защита интеллектуальных прав, проблемы защиты, доказывание, автор.

Токaрев К.И.

Undergraduate

Scientific director: Golovanov N.M., PhD in Law, professor

Saint-Petersburg state

University of architecture and construction

Russia, Saint-Petersburg

Annotation: This article identifies and analyzes the main problems that authors face when protecting their intellectual rights in the Russian Federation. Among them are the low legal literacy of the population, the difficulty of proving authorship and the lack of funding for future projects. The ways of solving the above problems are also suggested.

Keywords: intellectual property law, intellectual property rights protection, problems of protection, proof, author.

В условиях глубокой трансформации, получившей своё начало в конце XX века, в России, как и в мире в целом, возросло значение института права интеллектуальной собственности. Стремительная интенсификация способов производства и появление новых технологий позволило современному обществу сделать скачок в развитии, что обусловило создание грамотного правового поля, которое бы обеспечивало данный этап эволюции. Глобальная информатизация повлияла на все сферы и направления жизнедеятельности человека, изменила условия для взаимодействия между собой субъектов экономического оборота, вывело науку и образование на новый уровень, устранило временные, пространственные, языковые и иные барьеры, которые так сильно мешали прогрессу в межличностном общении.

Интеллектуальная собственность, как специфический институт, не обеспечиваемая существенной государственной правовой охраной, не сможет принести её владельцу прибыль, не говоря уже о закреплении права авторства и деловой репутации создателя. Так, при отсутствии специальной правовой охраны со стороны государства, результаты творческой деятельности становятся известны обществу и могут использоваться для получения прибыли каждым из его участников. Именно поэтому в Конституции Российской Федерации, Основном законе страны, в статье 44 закреплено, что интеллектуальная собственность охраняется законом.

Однако правоприменительная практика показывает, что в охране данного юридического института существует множество нерешённых проблем и правовых неурядиц. Слишком быстрое развитие информационных технологий и современных тенденций в экономике не учтены законодателем в силу их стремительной эволюции. Коллизионность правовых норм и слабый контроль компетентных органов за соблюдением авторских и смежных прав, патентного

делооборота и т.д. приводит к необходимости создания эффективного правового регулирования, которое смогло бы четко регламентировать отношения в сфере права интеллектуальной собственности.

В статье 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации дан исчерпывающий перечень объектов интеллектуальной собственности, которым предоставляется правовая охрана. Если какого-то результата интеллектуальной деятельности нет в этом списке, значит, правовая охрана как объекту интеллектуальной собственности ему не предоставляется и использовать его может любой участник соответствующих отношений. Все объекты права интеллектуальной собственности разделяют на отдельные группы, именуемые институтами, к которым относятся авторское право, смежные с авторскими права, патентное право и нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности.

Несмотря на четкую регламентацию правовыми нормами защиты интеллектуальных прав, общество сталкивается с рядом проблем, которые создают в правовом механизме государства препятствия для осуществления творческой деятельности как самих авторов, так и тех, кто пользуется этими результатами. Целесообразно выделить среди таких барьеров низкую правовую грамотность населения, сложность доказывания авторства на продукт интеллектуальной деятельности, нестабильность самого института права интеллектуальной собственности. Разберём каждый из них в отдельном аспекте.

Проблема правовой грамотности населения прослеживалась во все периоды, какой бы из них не проходила Россия. К сожалению, на этапе, широкого развития информационных технологий, разрастания системы объединённых компьютерных сетей, благодаря которым, казалось бы, должны быть устранены все препятствия к получению

информации, далеко не все люди обладают необходимыми знаниями для защиты собственных прав. По моему мнению, данный парадокс появился, главным образом, из-за нехватки квалифицированных специалистов и экспертов по оценке интеллектуальной собственности и идентификации контрафактной продукции, которая в совокупности с недостаточностью информирования населения в этой отрасли права ограничивает спектр возможностей лиц, задействованных в сфере интеллектуальной собственности, самостоятельно защитить свои права. Для решения проблемы следует в учебных заведениях, готовящих необходимых специалистов, вводить дополнительные дисциплины, связанные с подобным институтом; осуществлять международные программы по обмену, чтобы, учитывая практику и правовые средства зарубежных стран, опирающуюся на международные конвенции, в сознании будущих профессионалов устойчиво формировались знания о законодательстве и, возможно, новые способы защиты интеллектуальных прав, которые можно почерпнуть у своих зарубежных соседей. К тому же, необходимо расширить возможности у населения к доступу информации с помощью формирования обзоров по судебной практике, касающейся данной сферы, созданию электронных порталов для обсуждения возникающих проблем со специалистами, а также телепередач и новостных блогов, в которых бы могли освещаться встречаемые на практике правовые неурядицы.

Следующей немаловажной проблемой является сложность доказывания авторства. Доказывание в судебном процессе сам по себе процесс долгий и требующий усидчивости и глубокого внимания ко всем имеющим место обстоятельствам в деле. В праве интеллектуальной собственности это является наиболее затруднительным в виду расплывчатости границ попадания объекта под охрану и установления

времени факта фиксации произведения, что для определения, кому принадлежит право авторство, является основным аргументом¹.

Законодательно существуют такие способы доказывания факта авторства, как указание лица в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения (ст. 1257 ГК РФ). Однако благодаря различным фото- и видео- редакторам довольно легко удалить имя автора с произведения или заменить его на другое, поэтому данный способ сам по себе не является безупречным и его стоит применять в совокупности с другими. К примеру, с помощью депонирования произведения в различных организациях, таких как РАО, то есть фиксирования даты обращения. Однако и этот способ имеет существенный недостаток, поскольку организации не несут никакой ответственности за подлинность произведения, и остаётся полагаться на добросовестность сотрудника, проверяющего: не плагиат ли поданное произведение.

На сегодняшний день большое внимание правоведов уделяется такому способу доказывания, как нотариальное удостоверение². Это вызвано тем, что авторство является одним из наиболее сложных для доказывания обстоятельств, а так же входит в предмет доказывания. Бесспорно, нотариальное удостоверение носит более устойчивый характер по сравнению с другими доказательствами, учитывая неоспоримость письменных нотариальных актов. Нотариус удостоверяет, что выраженное в объективной форме произведение действительно существовало на момент обращения, и было предоставлено определённым лицом, т.е. автором. Однако данный способ хоть и является неопровержимым, но требует немалых затрат на его

¹ Лукьянова И.Н. «Доказательства в гражданских делах в эпоху электронного правосудия» // Гражданское право. Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Всероссийская академия внешней торговли. 2018. С. 134.

² Боннер А.Т. «Проблемы теории судебных доказательств» // Избранные труды. Том V. 2017. С. 590-591.

реализацию, что затрудняет возможность им воспользоваться. По моему мнению, наиболее оптимальным способом доказывания является предоставление письменных доказательств, которыми могут выступать договоры, предметом которых значится создание автором объекта авторского права, распечатки переписок по электронной почте, в социальных сетях, из мессенджеров, снимок экрана и т.п.

Институт интеллектуальной собственности в силу своей нестабильности несёт для молодых авторов и изобретателей определённые риски, которые заставляют инвесторов и крупных предпринимателей сомневаться в том, чтобы инвестировать свои денежные средства в новые проекты. А без их финансовой поддержки многие авторы попросту не могут реализовать свои идеи в практической деятельности. Поэтому молодые учёные зачастую бросают свои идеи либо откладывают свои произведения в «долгий ящик», опасаясь, что у них не хватит средств и что государство не сможет предоставить им практическую правовую защиту, а сам процесс защиты авторских и других прав представляется им крайне затруднительным, затратным и долговременным. Чтобы стимулировать «молодые умы» к созданию новых продуктов интеллектуальной деятельности государство должно наглядно показывать, что оно заинтересовано в технологическом развитии, что ученым ничего не угрожает, и законодатель сможет в действительности защитить их права. Плюс к этому, по моему мнению, государству стоит осуществлять программы, способные финансировать креативные и полезные ему самому и обществу в целом проекты в сфере интеллектуальной собственности.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая

система

«Консультант

Плюс»:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.

(дата

обращения: 16.03.2021).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Справочная правовая система «Консультант Плюс»:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (дата обращения: 16.03.2021).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Справочная правовая система «Консультант Плюс»:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (дата обращения: 16.03.2021).

4. Боннер А.Т. «Проблемы теории судебных доказательств» // Избранные труды. Том V. 2017. С. 590-591.

5. Лукьянова И.Н. «Доказательства в гражданских делах в эпоху электронного правосудия» // Гражданское право. Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Всероссийская академия внешней торговли. 2018. С. 134.