

Виноградов А.С.

Студент

*Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет*

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В РОССИИ

Аннотация: Развитие института доказывания в России за всю историю права было разнообразным и противоречивым. Начиная от преобладания состязательного характера в суде и выбора предмета доказывания в Русской правде и в правовой системе современной России, до инквизиционного подхода в эпоху абсолютизма, и добыванием судом доказательств в советское время при отсутствии состязательного принципа.

Ключевые слова: доказывание, история развития доказывания, гражданские дела.

Vinogradov A.S.

Student

Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering

HISTORY OF THE INSTITUTE OF THE WORLD OF THE WORLD IN RUSSIA

Annotation: The development of the Institution of Evidence in Russia in the history of law has been varied and controversial. From the predominance of the adversarial nature in the court and the choice of the subject of proof in Russian truth and in the legal system of modern Russia, to the inquisition approach in the era of absolutism, and the court's extraction of evidence in the Soviet era in the absence of an adversarial principle.

Keywords: proof, history of the development of evidence, civil cases.

Институт доказывания в гражданском процессе формировался на протяжении длительного времени. Современная юридическая наука

пользуется опытом, накопленный за долгий исторический период различных правовых систем разных стран.

Чтобы разобраться с современными проблемами в области гражданского права, особенно судопроизводства, необходимо понять, как именно оно было устроено в прошлом, а именно какие исторические источники права давали те или иные указания по исследуемому вопросу.

В данной статье речь пойдет о развитии института доказывания по гражданским делам в России, начиная с образования государства, заканчивая действующим законодательством.

В период становления раннефеодального государства постепенно начинает появляться институт доказательств по мере развития и осложнения человеческих отношений, распада родоплеменных общин, и следствие недоверия друг к другу членов общества.

Например, С.В. Пахман отмечал: «Условием справедливости иска является не одно показание истца, но и собственное признание ответчика. Ясно, что при отсутствии признания, в случае заперательства ответчика, необходимо было представление таких фактов, которые бы служили к открытию истины и убеждению судьи в справедливости или ложности иска, - явилась потребность в судебных доказательствах»¹.

Доказывание, как институт права в России в первый раз появляется в 911 г. в источнике Договора Руси с Византией, причем различий между уголовным и гражданским процессом не делалось. К примеру, статья данного Договора: «А о головах, когда случится убийство, узаконим так: ежели явно будет по уликам, представленным на лицо, то должно верить таковым уликам. Но ежели чему не будут верить, то пусть клянется та сторона, которая требует, чтобы не верили; и ежели после клятвы, данной по своей,

¹ Пахман С.В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии. М., 2011. С. 12-17

окажется по розыску, что клятва дана была ложно, то клявшийся да примет казнь».

Ранее судопроизводство имело состязательный характер, однако древние источники права, такие как Русская правда прямо не выделяют это. Стороны (обе стороны назывались истцами) в суде имели равное положение и сами выбирали предмет доказывания. Суд же только давал оценку доказательствам и выносил решение.

Кроме того следует сказать что: «В силу состязательности процесса, субъектами исследования доказательств был не только суд, но и стороны. Например, исследование свидетельских показаний осуществлялось путем допроса свидетелей, как судом, так и сторонами»².

Далее судебная система складывается следующим образом: «Постепенно суд начинает занимать более активную позицию в доказывании. В ст. 24 Псковской Судной грамоты 1647 года отмечается, что суд в исключительных случаях может указать сторонам тот вид доказательств, которые они должны представить. Если на основании представленных сторонами доказательств, суд не мог правильно и обоснованно разрешить спор, то он был вправе послать своих людей на место для выяснения обстоятельств дела»³.

Примерно в XV - XVII вв. в гражданском судопроизводстве постепенно появляется инквизиционный характер (в уголовных и политических делах стал преобладать), что выражалось в изменении обязанностей доказывания и большую роль суда в процессе доказывания. «Как отмечает М.А. Фокина, Соборное Уложение 1649 года укрепило тенденцию, направленную на повышение активности суда в процессе доказывания и ограничения

² Пахман С.В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии. М., 2011. С. 126.

³ Фокина М.А. Исторические периоды и тенденции становления доказательственного права России (гражданско-процессуальный аспект). // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10. С. 34.

процессуальных возможностей сторон. Уложение предусматривало две формы гражданского судопроизводства - суд (состязательный процесс) и очную ставку»⁴.

Доказательства по гражданским делам стали получать не только путем показания свидетелей, письменных доказательств, но и с применением пыток, повальных обысков и очных ставок. «Уложение 1649 года узаконило применение обыска по делам, связанным со спорами о межах и старинных холопах при отсутствии письменных доказательств (ст. 51 гл. XVIII). Повальный обыск по гражданским делам производился по требованию сторон, хотя не исключалось назначение обыска по усмотрению судьи»⁵.

Наибольшего развития инквизиционный процесс достиг во время Петра I, во многом из-за развития абсолютизма. По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова «...до Петра Великого состязательные процессы были общим явлением, а следственные исключительными...»⁶.

«Русские государи XVIII в., воспитанные на идеях Просвещения, стремились к укреплению режима неограниченной власти монарха. Свобода и равенство понимались ими как свобода и равенство подданных, над которыми возвышается абсолютный монарх. Исключались любые проявления в обществе классовых, сословных, религиозных, национальных особенностей. Как следствие - бесправное положение личности не только перед государем, но и перед любым государственным чиновником»⁷.

После Октябрьской революции произошло усиление роли государства во всех сферах общества, в том числе гражданских правоотношениях. Новым законодательным актом ГПК РСФСР 1923 года стало усиление роли суда в гражданских делах. Например, «Статьей 5 ГПК было предусмотрено, что суд

⁴ Фокина М.А. Исторические периоды и тенденции становления доказательственного права России (гражданско-процессуальный аспект). // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10. С. 34.

⁵ Соборное уложение 1649 года: Комментарии. Л., 2017. С. 205

⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Киев; СПб., 2015. С. 640.

⁷ Сорокин Ю.А. Российский абсолютизм в последней трети XVIII в. Омск, 2019. С. 72 - 83.

обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся. Доказательства представляются сторонами, а также могут быть собираемы по инициативе суда (ст. 118 ГПК РСФСР)»⁸. В новом ГПК РСФСР 1964 г был провозглашен принцип состязательности, который был только формален, а вместе с ним существовали другие принципы, полностью его исключаящие. К примеру, по статье 14 ГПК РСФСР суд был должен искать доказательства для установления объективных и всесторонних обстоятельств дела.

После распада СССР и принятием в 1995 году Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», роль суда в качестве собирателя доказательства была заменена на содействия в сборе доказательств. А добывание доказательств легло на спорящие стороны в гражданском процессе.

Таким образом, подводя итоги моей работы можно сделать следующий вывод, что развитие института доказывания в России за всю историю права было разнообразным и противоречивым. Начиная от преобладания состязательного характера в суде и выбора предмета доказывания в Русской правде и в правовой системе современной России, до инквизиционного подхода в эпоху абсолютизма, и добыванием судом доказательств в советское время при отсутствии состязательного принципа.

⁸ ГПК РСФСР 1923. М. 1961. (Цит. по: С. Жилиеву Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда. // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4. С. 9).