

УДК 347.4

Сорокин М.А.,

студент

Оренбургский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова

Россия, Оренбург

Пустотина Н.В., старший преподаватель

Оренбургский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова

Россия, Оренбург

ЗНАЧЕНИЕ ПРОВЕРКИ ДОЛЖНОЙ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ ПАРТНЕРА

Аннотация: Современные договорные отношения призваны формировать сотрудничество по нескольким этапам, включая исполнение договора. Риск недобросовестности партнера зависит от субъективных и объективных факторов. Актуальность приобретает «должная осмотрительность» партнера. Проверка данной характеристика стороны договора – способ управления рисками и минимизации неблагоприятных последствий.

Ключевые слова: риск, угроза, должная осмотрительность

Sorokin M.A.,

student

Orenburg branch of the Plekhanov Russian University of Economics

Russia, Orenburg

Pustotina N.V., senior lecturer

Orenburg branch of the Plekhanov Russian University of Economics

Russia, Orenburg

THE IMPORTANCE OF CHECKING THE PARTNER'S DUTY OF CARE

Annotation: Modern contractual relations are designed to form cooperation at several stages, including the execution of the contract. The risk of a partner's dishonesty depends on subjective and objective factors. The "due diligence" of a partner becomes relevant. Checking this characteristic of the party to the contract is a way to manage risks and minimize adverse consequences.

Keywords: risk, threat, due diligence

Сотрудничество хозяйствующих субъектов выражается посредством заключения договора. Процесс договорного сотрудничества включает в себя несколько стадий – от поиска партнера, до подписания приёмо-передаточных документов. Каждая стадия несет риски и угрозы, минимизировать или избежать которые – одна из главных задач сторон.

Готовность и способность сторон принять и исполнить договорные обязательства не всегда могут быть на должном уровне. Необходимо учитывать обстоятельства, связанные с субъективными и объективными факторами.

Управление рисками и угрозами сторонами начинается в процессе формирования проекта договора, который представляет собой согласованную волю сторон, а значит, содержит договоренности и в некой степени уступки партнеров друг другу. В силу прямого указания российского гражданского законодательства, стороны обязаны согласовать «существенные условия» договора, к которым относятся основные характеристики сделки, представленные в частности условиями о предмете, сроках, цене и т.д. Согласование существенных условий, подтверждает готовность сторон действовать в направлении договоренностей. Однако, степень подобной готовности зависит от ряда факторов.

В договорной практике появился сравнительно новый термин, характеризующий сторону договора - «должная осмотрительность». Введение в оборот, данный термин обязан судебной практике, а именно - постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление Пленума). В пункте 10 названного Постановления Пленума правоприменитель, использует несколько характеристик – должная осмотрительность и осторожность.

Сопоставление термина и практики его применения, позволяет сделать вывод, что контрагент предпринимает от себя все возможное для проверки партнера на готовность надлежащего договорного поведения.

По нашему мнению, проверка должной осмотрительности, представляющая собой установление надлежащего партнера, функционирующего в целях сохранения и повышения уровня деловой репутации, недопустимости нарушения прав другой стороны договора, в современных условиях приобретает наибольшую значимость. Проверка допускает установление факта регистрации, получение особого статуса (собственника, уполномоченного лица, лицензиата, субъекта малого и среднего предпринимательства) и т.д. Особое значение проверка специальных статусов приобретает при государственных и муниципальных закупках. В частности при закупке охранных услуг, наличие лицензии является обязательным условием для рассмотрения заявки участника закупки. Период антиковидных ограничений свидетельствовал о фактах автоматического продления действия лицензии на один год. Контролировать партнера в данном случае – дополнительная задача партнера, выступающего в роли заказчика.

Один из главных аспектов при проверке - фиксировать даты полученной информации и сопоставлять их с датой запроса, поскольку

указанные даты могут не совпадать, что может повлечь риски убытков, в силу ненадлежащей проверки партнера.

Отметим, что объективная и тщательная проверка должной осмотрительности перед заключением договора не предостерегает от негативных последствий. В частности на должную осмотрительность оказывают неблагоприятное воздействие санкции, ограничивающие или запрещающие наработанные правила поведения хозяйствующих субъектов. Проблема в данном случае кроется в признании и непризнании непредвиденными обстоятельствами санкционные ограничения.

Наличие «дружественных» и «недружественных» государств, санкции усугубляют проблемы и повышают уровень рисков и угроз [2, С.138]. В результате нарушения логистических международных связей, стороны договора столкнулись с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств, что повлекло претензионные и судебные требования в выплате неустоек (штраф, пени). Статус непредвиденных обстоятельств (форс-мажора) позволяет сторонам не применять меры договорной ответственности и сконцентрировать все силы на исполнение договора. Однако судебная практика вырабатывает подход, направленный не на наличие возможности признания обстоятельств, препятствующих добросовестному исполнению договора, непредвиденными обстоятельствами, а указание на ненадлежащее поведение партнера, который должен был иметь варианты исполнения договора даже в случаях вводимых ограничений.

Таким образом, мы приходим к выводу о необходимости системной проверки партнера на всех стадиях сотрудничества и целесообразно проверку проводить, используя все доступные сервисы (реестр недобросовестных поставщиков, федерального ресурса о банкротстве, реестры юридических и физических лиц и т.д.). Проверка партнера допускает наличие дистанционной занятости работников хозяйствующего

субъекта, что подтверждает влияние цифровизации и платформенной занятости на форму хозяйственной деятельности [3, С.84].

Использованные источники:

1. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. №53// <https://internet.garant.ru/#/startpage:0>.

2. Угрозы экономической безопасности региона: современный аспект. Иванова А.М., Пустотина Н.В. В сборнике: Социально-экономическое развитие регионов России: тенденции, проблемы, перспективы//Сборнике научных трудов V Всероссийской научно-практической конференции. Волгоград, 2024. С. 135-140.

3. Цифровизация хозяйственной деятельности в современных условиях. Пустотина Н.В.// Сборник: Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика. Сборник научных статей VI Международного научного форума. В 2-х томах. Москва, 2024. С. 84-89.