

**«СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИМУЩЕСТВЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАЗЁННЫХ И БЮДЖЕТНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ»**

Аннотация: В статье рассматриваются различия в правовой природе и механизмах реализации имущественной ответственности казённых и бюджетных учреждений в рамках гражданско-правовых отношений. Проводится сравнительно-правовой анализ ключевых норм законодательства, определяющих объём ответственности учреждений различных видов, а также порядок удовлетворения требований кредиторов. Особое внимание уделено роли учредителя, автономности учреждений и особенностям распределения имущественных рисков. В заключение обоснованы предложения по совершенствованию действующего правового регулирования в целях обеспечения правовой определённости и баланса интересов сторон гражданского оборота.

Ключевые слова: казённое учреждение, бюджетное учреждение, имущественная ответственность, сравнительный анализ, правовой статус, судебная практика.

Lyubchenko M.A.

Master's Student

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "MIREA –
Russian Technological University", Moscow, Russia*

"COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF PROPERTY LIABILITY OF TREASURY AND BUDGETARY INSTITUTIONS"

Abstract: This article examines the differences in the legal nature and mechanisms for implementing the property liability of treasury and budgetary institutions within the framework of civil-law relations. A comparative legal analysis is conducted of the key legislative provisions that define the scope of liability for various types of institutions, as well as the procedure for satisfying creditors' claims. Particular attention is paid to the role of the founding entity, the autonomy of institutions, and the specifics of risk distribution. The article concludes with proposals for improving the current legal regulation in order to ensure legal certainty and a balance of interests in civil turnover.

Keywords: treasury institution, budgetary institution, property liability, comparative analysis, legal status, judicial practice.

В гражданско-правовых отношениях между учреждениями и иными субъектами хозяйственной деятельности имущественная ответственность играет ключевую роль, определяя правовые последствия нарушений обязательств. Казённые и бюджетные учреждения занимают особое положение в системе публичных субъектов, а различия в их правовом статусе влияют на характер имущественной ответственности.

Правовая природа казённых и бюджетных учреждений. Казённые учреждения являются органами исполнительной власти, полностью финансируемыми из бюджета, что исключает их самостоятельную гражданско-правовую ответственность за пределами выделенных лимитов. Бюджетные учреждения, обладая частичной хозяйственной самостоятельностью, могут участвовать в обороте и нести ответственность в пределах закреплённого имущества и доходов от приносящей доход деятельности.

Механизмы реализации ответственности. Ответственность казённого учреждения фактически ложится на государство, в лице учредителя. Согласно ст. 120 ГК РФ, по обязательствам казённого учреждения субсидиарную ответственность несёт Российская Федерация или субъект РФ. В случае с бюджетным учреждением требования кредиторов удовлетворяются за счёт его имущества, находящегося в оперативном управлении, что влечёт за собой отличия в процедуре исполнения судебных решений.

Судебная практика. Арбитражные суды нередко рассматривают дела, в которых истцы требуют взыскания убытков либо задолженности с бюджетных и казённых учреждений. Например, в деле № А40-152398/2020 Арбитражный суд г. Москвы указал, что учредитель казённого учреждения несёт ответственность по обязательствам последнего в рамках лимитов бюджетных обязательств, что ограничивает реальную возможность исполнения судебных решений. В аналогичных спорах с бюджетными учреждениями суды подчёркивают автономность учреждения, допускают взыскание за счёт внебюджетных доходов.

Сравнительный анализ. Сопоставление правовых режимов показывает, что бюджетные учреждения обладают большей самостоятельностью, но и несут более высокий имущественный риск. Казённые учреждения действуют строго в рамках публичных полномочий, что ограничивает сферу их ответственности, однако влечёт необходимость участия государства в исполнении обязательств.

Правовые различия между казёнными и бюджетными учреждениями требуют учёта при построении договорных отношений, а также при защите прав и законных интересов кредиторов. Совершенствование правового регулирования должно быть направлено на повышение правовой определённости и обеспечение баланса интересов публичных и частных субъектов.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
3. О некоммерческих организациях: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 01.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст.