

Бондарева И.В.
Магистрант
Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет
Жильский Н.Н.
Россия, Санкт-Петербург

О ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАК ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

На основании анализа эффективности дачи заключения как формы участия прокурора в гражданском процессе автор приходит к выводу о целесообразности ее исключения в судах всех звеньев, кроме Верховного Суда РФ, в т.ч. в целях расширения условий для дальнейшего развития другой формы участия прокурора в гражданском процессе - обращения в суд с исками в защиту прав и свобод других лиц и публичных образований.

Ключевые слова: заключение прокурора, формы участия прокурора в гражданском процессе, доказательства, средства доказывания в гражданском процессе, оценка доказательств в гражданском процессе.

Bondareva I.V.
Undergraduate
Saint-Petersburg state
University of architecture and construction
Zhilskii N.N.
Russia, Saint-Petersburg

About the problem of efficiency of giving the conclusion as a form of participation of the prosecutor in civil process

Based on the analysis of the effectiveness of giving an opinion as a form of participation of the Prosecutor in the civil process, the author comes to the conclusion about the appropriateness of its exclusion in the courts of all parts, except the Supreme Court, including in order to expand the conditions for further development of other forms of participation of the Prosecutor in civil proceedings - appeal to court with claims in protection of the rights and freedoms of other persons and public formations.

Key words: prosecutor's conclusion, forms of participation of the prosecutor in civil proceedings, evidence, means of proof in civil proceedings, evaluation of evidence in civil proceedings.

Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает две формы участия прокурора в гражданском процессе:

- обращение в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов публичных образований;
- вступление в процесс для дачи заключения по делам о выселении, восстановлении на работе, возмещении причиненного жизни или здоровью вреда и в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами (ч. ч. 1 и 3 ст. 45).

В настоящей публикации рассмотрим значение, актуальность и эффективность формы участия прокурора в гражданском процессе с дачей заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ).

Процессуальное положение же прокурора, дающего заключение, четко не определяет ни Гражданский процессуальный кодекс РФ, ни наука гражданского процессуального права. Очевидно лишь, что в сравнении со сторонами и третьими лицами, имеющими материальные права на предмет спора, дающий заключение прокурор относится к другим лицам, участвующим в деле¹.

Легальный перечень средств доказывания как предусмотренных процессуальным законом источников получения сведений о входящих в предмет доказывания фактических данных содержится в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ. К ним относятся: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Заключения прокурора среди них не указано. Значит, по буквальному толкованию закона оно не относится ни к письменным, ни к вещественным доказательствам.

¹ Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: Дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Гадиятова. Екатеринбург. С-67.

Хотя бремя доказывания соответствующих обстоятельств возложено на стороны (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), доказательства представляются не только сторонами, но и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Как разъяснил Верховный Суд РФ, по смыслу ст. ст. 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

Поскольку дающий заключение прокурор не является истцом, ответчиком или третьим лицом, в связи с чем не имеет материальных прав на предмет спора, и с учетом принципов диспозитивности и состязательности гражданского процесса указанный прокурор наделен правом лишь оценить представленные сторонами имеющиеся в деле доказательства без права предъявлять самостоятельно новые доказательства².

По изложенным основаниям из расширительного толкования ч. 1 ст. 57 ГПК РФ нельзя прийти к выводу о возможности представления доказательств участвующими в деле лицами, не обладающими материальными правами на предмет спора: будь то должностные лица или граждане, представляющие доказательство по запросу суда, или дающий заключение по делу прокурор.

Содержащееся в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ положение о том, что неявка надлежаще извещенного прокурора не является препятствием к разбирательству дела, практически сводит на нет норму, обязывающую прокурора вступить в дело и дать заключение.

Более того, нереализация в данном случае вышеназванной процессуальной гарантии законности не будет основанием отмены решения в апелляционном или кассационном порядке. Оптимальность такого правового регулирования вызывает сомнение.

² Григорьев А.Н. Заключение как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Григорьев. Саратов, 2011.С.76.

В ст. ст. 330, 387 и 391.9 ГПК РФ нет такого основания к отмене решения суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Тем не менее, для обеспечения всесторонности и полноценности своего будущего заключения прокурор (помощник районного прокурора по гражданским делам) должен лично присутствовать в каждом судебном заседании от его начала и до окончания. В связи с малой предсказуемостью времени рассмотрения дел, особенно столь сложных, по которым прокурор дает заключение, это бывает непросто обеспечить в судах с большой загруженностью, в которых "прокурорские" дела рассматриваются одновременно несколькими судьями (например, в г. Москве).

Цель участия прокурора в гражданском процессе с заключением - оказание содействия суду в вынесении законного и обоснованного решения, а не защита прав участников процесса. В частности, при отсутствии доказательств даже у слабой стороны прокурор наделен крайне ограниченными возможностями по ее защите, сводящимися в основном к инициированию истребования судом необходимых доказательств, участию в их оценке, обжалованию судебных постановлений и не может, например, уточнить или изменить заявленные исковые требования³.

Полномочие по защите участников гражданского процесса реализуют представители, которыми могут быть юристы, адвокаты и другие привлеченные участником процесса лица (в некоторых случаях - с особенностями по профессиональному и образовательному признакам). По ряду категорий дел и для отдельных социально незащищенных категорий граждан законодательством предусмотрено оказание правовой помощи бесплатно.

Восполнение отсутствующей либо недостающей дееспособности недееспособных или несовершеннолетних осуществляют законные представители, включая органы опеки и попечительства, которые также дают

³ Дугарон Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе// Законность. 2018. N 4.С.43.

заклучение. Причем в отличие от выступающего с заклучением прокурора они прямым указанием закона наделены специальными материальными и процессуальными правами (представляемых) истца, ответчика либо третьего лица.

Более того, в отличие от заклучения прокурора заклучение органа опеки и попечительства является доказательством, поскольку последний совершает сделки по распоряжению имуществом недееспособных либо дает согласие на их совершение ограниченно дееспособными лицами, тем самым прямо участвуя в материальных отношениях, а вместе с этим и в процессуальных⁴.

Возникает коллизия и в случае обращения прокурора в суд с иском в защиту другого лица по делу, в котором заклучение прокурора обязательно. Так, с учетом того, что полномочия процессуального истца в данном деле реализует представляющий городского (районного) прокурора его помощник по гражданским делам, заклучение по этому делу должен будет давать сотрудник равнозначной либо вышестоящей прокуратуры, т.к. в противном случае будет нарушен принцип недопустимости быть судьей в своем собственном деле. Обоснованность такого распыления сил и средств также сомнительна.

По нашему мнению, в части обеспечения защиты прав социально незащищенных категорий граждан и/либо представительства по общественно значимым видам споров гораздо более эффективна первая форма участия прокурора в гражданском процессе - обращение в суд с иском в защиту прав и свобод других лиц, включая неопределенный круг лиц.

Будучи процессуальным истцом и защищая права истца материального, прокурор здесь наделен рядом специальных прав, может представлять доказательства, и суд обязан дать правовую оценку его позиции и доказательствам. В связи с более высокой методической и кадровой

⁴ Гражданский процесс: Учебник для студентов вузов / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер

обеспеченностью системы прокуратуры в сравнении с остальными институтами гражданского общества, еще более активное осуществление полномочий по подаче исков в защиту прав других лиц может повысить эффективность деятельности прокуратуры, укрепить правосудие и надежнее обеспечить права человека.

Список использованной литературы

1. Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: Дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Гадиятова. Екатеринбург, 2005.
2. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014.
3. Гражданский процесс: Учебник для студентов вузов / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006.
4. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2012.
5. Григорьев А.Н. Заключение как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Григорьев. Саратов, 2011.
6. Деятельность прокурора по защите жилищных прав несовершеннолетних: Монография / Т.Г. Воеводина, Е.В. Кремнева, М.Л. Огурцова; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М.: Проспект, 2016.
7. Дугарон Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе / Е.Ц. Дугарон // Законность. 2018. N 4.
8. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс / К.С. Юдельсон. М., 1956.