

Моралес-Терентьева Л.М.

магистрант

Научный руководитель: Студеникина Е.С., канд. социол. наук, доцент

Кубанский государственный университет

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ГЕНДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В США И ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Аннотация: Изучение общества с точки зрения отношений женщины и мужчины в свете гендерных исследований. Значение гендерной теории и методологии в исследовании и анализе структуры общества. «Гендер», как особая система межличностной и институциональной коммуникации.

Ключевые слова: пол, гендер, гендерные исследования, гендерный подход, гендерная социология.

Morales-Terenteva L.M.

undergraduate

Научный руководитель: Studenikina E.S., PhD in Sociology

Kuban state university

**THE EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF GENDER STUDIES IN
THE USA AND WESTERN EUROPE**

Annotation: The study of society from the point of view of relations between women and men in the light of gender studies. The value of gender theory and methodology in the study and analysis of the structure of society. "Gender" as a special system of interpersonal and institutional communication

Key words: sex, gender, gender studies, gender perspective, gender sociology.

Первое упоминание «гендерного подхода» в социологии появляется в 70-х годах XX века. Стоит сказать о том, что данный подход внес огромный вклад в ряд современных исследований социоструктурных

изменений, характерных для общества. Современное представление о гендерном подходе было сформировано в виде критики представлений классической социологии о природе взаимоотношений между полами, где гендерные отношения рассматриваются как отношения власти и неравенства, для которых характерна социальная организованность. В данное время определение «гендера», как конкретной категории, было введено в терминологический аппарат научных дисциплин. Характерной чертой определения «гендера» является его широкое использование в ряде научных дисциплин, таких как истории, социологии, лингвистике и других.

Первые идеи о дифференциации как биологического, так и социального пола начали высказываться еще в 1935г. М. Мидом в его научной работе «Пол и темперамент в трех примитивных обществах». Но само его определение вошло в обиход западной науки благодаря Р. Столлеру, ученому, положившему начало исследований о процессах как гендерной идентификации, так и гендерной социализации. Благодаря Р. Столлеру впервые была обозначена разница определений «пола (англ. – sex) и гендера (англ. – род)»¹. Его концептуальная теория имела в своей основе принцип дихотомического разделения на биологическое и культурное. По мнению Столлера, исследование пола относится к предметной области биологии и физиологии, в то время как гендерный анализ может рассматриваться как предметная область исследований психологов и социологов, анализа культурно-исторических явлений.

Принято считать, что понятие «гендер», в привычном его понимании, впервые появилось в среде американских феминисток, чья исследовательская деятельность подчеркивала социальные различия между полами. На протяжении многих веков социальная реальность была биологически детерминирована, вследствие чего не существовало

¹ Stoller, R. J. Primary femininity / R. J. Stoller // J. Amer. Psychoanal. Assn. – 1976. – № 24 (Suppi.). – P. 59-78

необходимости в данном термине. Тем не менее, практически во всех культурах пол человека определял социальный статус и роль человека в обществе. Понятие «гендер», таким образом, подчеркивает социальную сущность пола, а также реляционный аспект нормативных определений женственности.

Основным стимулом, давшим толчок для роста исследований феминизма в различных областях науки, принято считать вторую волну борьбы за права и свободу женщин (середина 1960-х гг. в США). Основную цель и задачу данного движения принято обозначать, как «изменение сексистских стереотипов в культуре, воспроизводящих представление о женщине, как более слабой, пассивной, зависимой, эмоциональной и менее рациональной по сравнению с мужчиной»². Стоит сказать о том, что основными достижениями данной борьбы стали: сильный рост активности женщин в социальной и политической жизни, а также развитие размышлений о важности роли и положения женщин в разных сферах общественной жизни, помещенной в рамки окружающей её социальной реальности. Данный период принято считать началом развития нового направления современной на тот момент социологической идеи – гендерным исследованиям.

В связи с развитием феминистских исследований, в 70-е годы в США стали появляться первые исследования, целью которых было «вписать» женщин в историю науки. Феминисткам того времени необходимо было доказать игнорирование классической исторической наукой внесенного вклада значительного количества женщин-ученых. В то время основной целью исследований был крайне важный биографический опыт женщин-ученых, сыгравших огромную роль в развитии науки.

Указанное направление становится всё более популярным в сфере женских исследований. Данные исследования можно найти в ряде работ,

² The New Encyclopaedia Britannica. Microaedia. Encyclopaedia Britannica. Vol. 12. / Encyclopaedia Britannica. – London : Encyclopaedia Britannica, 1995. – 1028 p. – ISBN 578-9872-3641-7.

написанных женщинами-учеными, как в научной литературе, так и публицистической. Такой подход в изучении данной проблемы способствовал к ускорению процесса признания важности рассматриваемой темы в академических кругах. Уже к концу 70х гг., ученые смогли собрать большое количество данных, благодаря которым появилась возможность обозначить важность роли и места женщин в науке. Проведенный анализ показал, что положение женщин-ученых было маргинализированным, более того, были описаны такие тенденции, как запаздывание женской карьеры, «стеклянный потолок», существование «мужских» социальных сетей. Выводы, которые были получены в результате данных исследований, легли в основу широкого развития критических исследований, основной целью которых стало проявление механизмов дискриминации в системе научной среды.

В этот же период формируется академический феминизм – один из аспектов когнитивной практики женского движения второй волны, основными задачами которой стали объяснение гендерного неравенства и выработка средств для его преодоления. Феминизм различий, который сформировался и начал развиваться в те годы, по сути, базируется на принятии факта выходящего за классические рамки опыта и исключительной роли женщин в социуме, и признании особых прав женщин. Более того, разница в моделях поведения женщин и мужчин в рамках данного течения считаются социально и культурно заданными, но обусловленными биологическими репродуктивными различиями, воплощенными в телесном опыте, о котором писала Симона де Бовуар.

Основным предметом изучения в работах представительниц данных течений феминизма (т.е. исследований женщин) принято обозначать опыт женщин, осознание и анализ механизмов патриархата и принижение социальной значимости роли женщин³. Для объяснения отличительных

³ Stacey, J. The missing feminist revolution in sociology / J. Stacey, B. Thorne // Social Problems. – 1985. – Vol. 32. – № 4. – P. 301-316.

характеристик, упоминаемых выше, в исследованиях феминизма различий широко используются подходы социологии, марксизма и психоаналитики, а также концепт «патриархат», активно развивающийся в радикальном феминизме.

Таким образом, можно отметить, что для этого периода характерно проведение институционализации женских исследовательских работ, а также изучении гендера в западных обществах. Принимая за основу критическое осознание некоторой социальной теории, исследования стали развиваться как когнитивная практика женского движения второй волны, в результате которой макросоциальная теория была адаптирована к проблеме гендера. Нельзя не сказать, что в результате женского движения стали выделяться три ветви изучения проблемы: либеральный феминизм (оперирующий полоролевым подходом), радикальный феминизм (в центре внимания которого – исследования женщин), а также конструктивизм (сформированный в поле гендерных исследований). Все вышеперечисленные течения, на протяжении долгого времени развивались, сменяли и отрицали друг друга, но на данный момент развития общества уживаются друг с другом в рамках научного сообщества.

При обсуждении особенностей либерального феминизма, следует выделить то, что главной идеей данного подхода является необходимость обеспечения возможности равенства между мужчинами и женщинами в публичной сфере.

Исследования в рамках либерального феминизма способствовали проблематизации ограниченной социальной роли женщины, которая заключалась в воспитании детей и «хранении очага». Подобная ситуация, в которой женщина ограничена рамками своей исполняемой в обществе роли, привела к тому, что бездетные и не имеющие пару женщины рассматривались как примеры девиации. Образцовая модель белой

замужней матери среднего класса стала экстраполироваться на остальные категории женского сообщества.

Наиболее значимой работой на всех стадиях развития феминизма является труд представительницы экзистенциализма и идеолога женского движения С. де Бовуар «Второй пол», которая была опубликована в 1949 г. Данная работа впервые отображала экзистенциалистскую трактовку различия полов. Более того, в ней было дано определение одному из важнейших для феминизма лозунга: «Женщиной не рождаются, женщиной становятся». Подобный взгляд на данную тему предполагает, что сам термин «гендер» должен использоваться с отсылкой к социальным и культурным конструктам маскулинности и феминности. Автор в первую очередь анализирует взаимоотношения между мужчиной и женщиной сквозь призму «подлинного бытия», где субъекты взаимоотношений рассматриваются как способные к полаганию смыслов и целей своей жизни. Она утверждает, что ограничение свободы воли женщины не позволяет ей полностью реализоваться, почувствовать себя человеком и полноправным членом общества, что в конечном итоге ломает её личность и субъективность.

Классиком полоролевого подхода признается Т. Парсонс. Предписанный женщине статус домохозяйки в американском обществе был выражен в работах данного ученого в 50-х гг., где он использует полоролевою концепцию разделения гендерных обязанностей и предписаний, приводя в пример классическую семью. Следуя теории Парсонса, в социальной системе женщине определена экспрессивная роль, а мужчине инструментальная⁴. Суть экспрессивной роли – это роль домохозяйки, которая устанавливает и поддерживает внутренний баланс в семье. Инструментальная роль – по своей сути роль добытчика, который регулирует отношения между семьей и другими социальными системами.

⁴ Parsons, T. Age and sex in the social structure of the United States / T. Parsons // American Sociological Review. – 1942. – Vol. 7. – P. 604-616.

Следует сказать, что либеральный феминизм, зачастую определяется рядом ученых, как одна из разновидностей полоролевого подхода, который был изменен под влиянием опыта женского движения. В рамках парсоианства было осмыслено несколько важных проблем: был пересмотрен статус женщины в обществе, в результате чего был сформулирован тезис об угнетении, как женского сообщества, так и мужского в виде предписанных им ролей в традиционных рамках понимания.

Ещё одной установкой либерального течения феминизма стало стремление к новому, «объективному» знанию о женщинах. Получить «истинное» знание, по предположениям, можно было путем становления женщин «видимыми» т.е. они должны были быть включены в качестве субъекта и объекта познания. Этот метод принято называть «добавление женщин (adding women)»⁵.

Что же касается течения радикального феминизма, нельзя не сказать, что ведущей идеей направления является то, что ни одна из правовых мер не сможет уничтожить сложившуюся в обществе патриархальную систему. Угнетение женщин будет продолжаться вплоть до того, пока не будут переосмыслены основополагающие элементы патриархата. Его ключевые аспекты, согласно теории данного течения, укоренены в области приватности и интимности. Основой принижения женщин, по мнению радикальных феминисток, являются сексуальность и репродуктивные функции, а также экономические отношения в рамках капиталистического мира. Ведущим проблемным вопросом является специфика женского опыта: деторождение, воспитание детей, превосходство над ними патриархата, а также сплоченная борьба женщин и переосмысление их роли в обществе.

⁵ Здравомыслова, Е. А. Исследования женщин и гендерные исследования на Западе и в России / Е. А. Здравомыслова, А. А. Темкина // Общественные науки и современность. – 1999. – №6. – С. 21-26.

Феминистки данного течения, настаивали на том, что это ведет к полному стиранию женщины в патриархальном дискурсе, к смещению приоритетов к образам спутницы мужчины, а не полноправного коллеги. Предметом изучения становится женская специфика и опыт, осознание вариативности проявления мужского господства и принижения женского сообщества в социуме⁶.

Наконец, последний из трех упомянутых нами выше подходов – социальный конструктивизм. В его основе лежит определение гендера как «социально сконструированного отношения неравенства» [41, 66] по половой принадлежности. Для данного подхода характерна зависимость гендерной культуры и гендерного порядка от контекста социальных условий.

В работах ученых начали впервые подниматься вопросы о многогранности женственности и мужественности, а также их взаимоотношений.

Теоретические положения данного направления, по сути, были заложены в работе К. Уэста и Д. Зиммермана «Производство гендера»⁷, которая базировалась на социологии взаимодействия, работах И. Гофмана и Г. Гарфинкеля. Труды представленных ученых способствовали началу такого направления в социологии, как социальный конструктивизм, которое в основном занималось изучением социальных процессов на микроуровне. Однако затем оно вышло на макроуровень, взяв под свое крыло анализ институтов и структурных барьеров. Это дало очень мощный толчок для развития гендерных исследований в социологии.

Таким образом, можно отметить, что на Западе сформировалось два течения, повлиявшие на становление гендерной социологии: исследования женщин и гендерные исследования. При таком разграничении мы можем проследить за сменой и трансформацией теории и методологии

⁶ Здравомыслова, Е. Феминистская эпистемологическая критика : кризис социального знания и поиски выхода / Е. Здравомыслова, А. Темкина // Женщина. Гендер. Культура. – Москва : МЦГИ, 1999. – С. 21-36.

⁷ Уэст, К. Создание гендера / К. Уэст, Д. Зиммерман // Гендерные тетради. – 1997. – № 1. – С. 52-73.

феминистского подхода^{8 9}. К основным течениям феминизма можно отнести либеральный и радикальный, которые отличались используемыми в изучении гендерной проблематики инструментами. Если либеральный феминизм опирался на структурно-функциональный анализ, то радикальный в свою очередь придерживался теорий марксизма и психоанализа.

Что касается институционализации гендерных исследований на Западе, то данный процесс начинается в 80-е годы прошлого века. Данный процесс происходил в рамках двух подходов: социально-конструктивистского и постструктуралистского. Фокусом научных исследований тех времён выступали механизмы регуляции и воспроизведения гендерного неравенства. Не все исследователи женской истории были согласны с появлением новой научной дисциплины – «гендерная социология». подобная готовность отказаться от «женских исследований» в пользу «гендерных исследований» способствовала расширению социальной базы нового направления. В сообществе гендерологов появились мужчины, которые ранее смотрели на развитие женских исследований не без иронии. Данные процессы послужили основанием для развития гендерной социологии в США и Западной Европе.

Использованные источники:

1 Здравомыслова, Е. А. Исследования женщин и гендерные исследования на Западе и в России / Е. А. Здравомыслова, А. А. Темкина // Общественные науки и современность. – 1999. – №6. – С. 21-26.

2 Здравомыслова, Е. Феминистская эпистемологическая критика : кризис социального знания и поиски выхода / Е. Здравомыслова, А.

⁸ Здравомыслова, Е. Феминистская эпистемологическая критика : кризис социального знания и поиски выхода / Е. Здравомыслова, А. Темкина // Женщина. Гендер. Культура. – Москва : МЦГИ, 1999. – С. 21-36.

⁹ Лорбер, С. Пол как социальная категория / С. Лорбер // Thesis. – 1996. – № 6. – С. 36-52.

Темкина // Женщина. Гендер. Культура. – Москва : МЦГИ, 1999. – С. 21-36.

3 Лорбер, С. Пол как социальная категория / С. Лорбер // Thesis. – 1996. – № 6. – С. 36-52.

4 Уэст, К. Создание гендера / К. Уэст, Д. Зиммерман // Гендерные тетради. – 1997. – № 1. – С. 52-73.

5 The New Encyclopaedia Britannica. Micropaedia. Encyclopaedia Britannica. Vol. 12. / Encyclopaedia Britannica. – London : Encyclopaedia Britannica, 1995. – 1028 p. – ISBN 578-9872-3641-7.

6 Parsons, T. Age and sex in the social structure of the United States / T. Parsons // American Sociological Review. – 1942. – Vol. 7. – P. 604-616.

7 Stacey, J. The missing feminist revolution in sociology / J. Stacey, B. Thorne // Social Problems. – 1985. – Vol. 32. – № 4. – P. 301-316.

8 Stoller, R. J. Primary femininity / R. J. Stoller // J. Amer. Psychoanal. Assn. – 1976. – № 24 (Suppi.). – P. 59-78