

Смирнов А.В.

кандидат психологических наук

преподаватель специальных дисциплин

Бугульминский строительно-технический колледж

Россия, Бугульма

Хрисанова Г.А.

магистрант

Московский университет им. С.Ю.Витте

Россия, Бугульма

АНАЛИЗ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ НА СРЕДНЕМ ПРЕДПРИЯТИИ

Аннотация: внедрение системы управления знаниями - успешность функционирования предприятия. В статье рассматриваются модели управления знаниями. Приводится анализ системы управления знаниями (СИЗ) в ООО «Татнефтьедор», а также даются рекомендации по совершенствованию СИЗ.

Ключевые слова: управление знаниями, система управления знаниями, модель управления знаниями.

Постиндустриальное общество фундаментом своего развития определяет знания. Хотя очень часто постиндустриальное развитие называют информационным обществом, цивилизацией информации. На самом деле, информация – это некие данные, а знание занимают позицию надстройки. На рубеже 21 столетия К.Джанетто и Э.Уилер (2005) четко определили состав знаний: - информация (данные), убеждения и моральные ценности, идеи и изобретения, суждения, навыки и профессиональные познания, теории, правила, отношения, мнения, прошлый опыт. Процесс требует управления, т.е. координации

взаимодействия между субъектами передачи знания и субъектами приобретающими знания, между объектами трансляции знаний и субъектами приобретающими знания.

Мы понимаем под управлением знаниями *организационную систему управления знаниями на предприятии, систему внутреннего управления, часть стратегического, а не только тактического краткосрочного планирования.*

За достаточно небольшой период времени сформировалось несколько моделей управления знаниями. Модель «Трансформация знаний», авторами которой являются Икуджиро Нонака и Хиротака Такеучи, разработана в Японии; центром модели выступают знания сотрудников предприятия. По мнению И.Нонака и Х.Такеучи, управление знаниями (трансформация) представляет собой спираль знания – явное знание трансформируется в неявное знание (рис.1).



Рисунок 1 – Спираль знания модели Нонаки-Такеучи.

Гуннар Хедлунд предлагает рассматривать четыре уровня носитель знаний: индивидуум, небольшая группа, организация и межорганизационная область (важные клиенты, поставщики, конкуренты и т.д.). Свою модель, разработанную в 1993 году, Г.Хендунд назвал моделью категорий знаний и процессов трансформации. преобразование.

Трансформация знаний включает в себя хранение, передачу и преобразование собственно знаний.

Рассматривать все модели управления знаниями на предприятии не является целью нашей работы, мы только отметим, что таковых моделей множество и все они образуют системную целостность управления знаниями. Достаточно упомянуть, что на сегодняшний день существует порядка 20 моделей управления знаниями.

Систему управления знаниями предприятия можно рассматривать как корпоративную систему управления, увязывающую между собой стратегические задачи, ключевые стратегии предприятия, критические факторы успеха и ключевые финансовые показатели деятельности.

Целью нашей работы является провести анализ организационно-управленческих отношений, возникающих в процессе создания и функционирования системы управления знаниями на предприятии ООО «Татнефтедор».

До 2011 года предприятие входило в состав ООО «Татнефтедор» ОАО «Татнефть». Базис системы управления знаниями (СИЗ) взят из СИЗ ПАО «Татнефть». Система управления знаниями и инновациями ПАО «Татнефть» состоит из следующих компонентов:

- краудсорсинг-проект «Аукцион бизнес-идей» (АБИ) для поиска идей по актуальным для компании проблемам;
- Центр передового опыта (ЦПО) – корпоративный проект для накопления и распространения новых знаний и лучших практик;
- рационализаторские и кайдзен-предложения (комплексная автоматизированная система (КАС) «Эдисон+» и др.).

Проанализированы изменения различных показателей эффективности системы управления знаниями: уровня организации СИЗ (рис.2), уровня эффективности СИЗ (рис.3). Внедрение СИЗ «дисциплинировало» предприятие, наблюдается выравнивание

рентабельности, что привело к небольшому уменьшению себестоимости и увеличению прибыли. На рисунке 4 приведены финансовые результаты ООО «Татнефтедор». Мы отмечаем факт, что с момента внедрения СИЗ, наблюдается положительная динамика финансовых результатов предприятия.

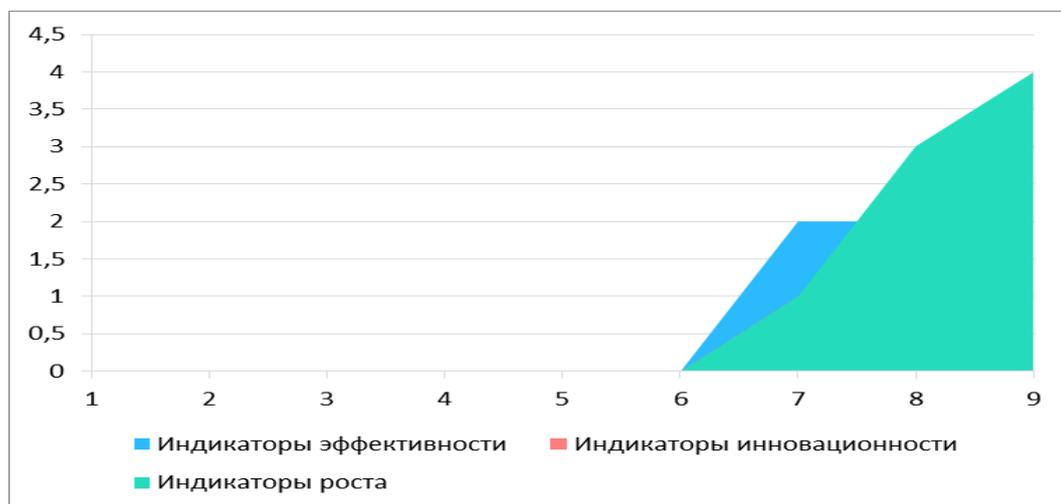


Рисунок 2 – Показатели уровня организации процесса управления знанием ООО «Татнефтедор».

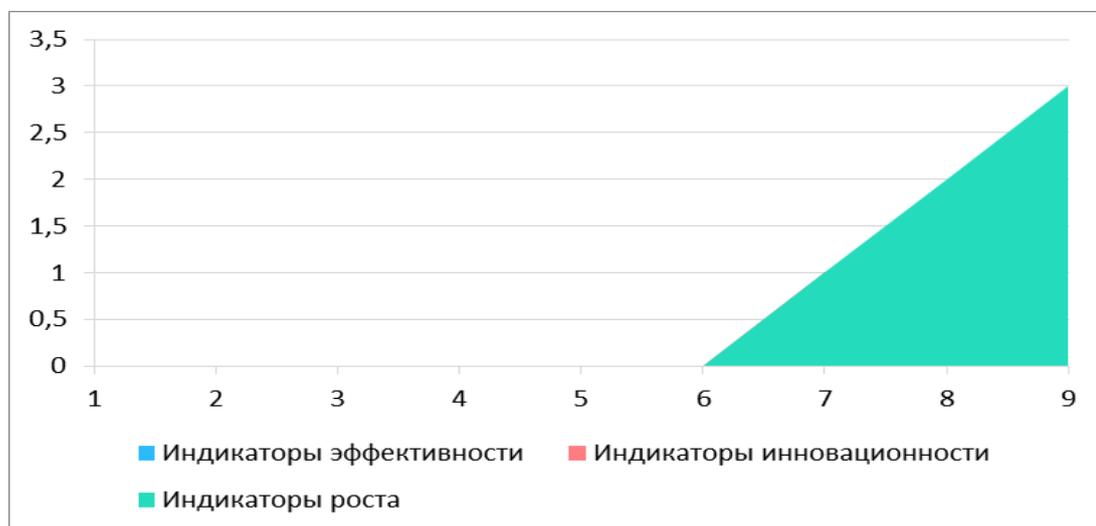


Рисунок 3 – Показатели уровня эффективности процесса управления знанием ООО «Татнефтедор».

Таким образом, система управления знаниями, реализуемая в ООО «Татнефтедор» показывает свою эффективность. Вместе с тем, мы предлагаем дополнить СИЗ предприятия следующими компонентами:

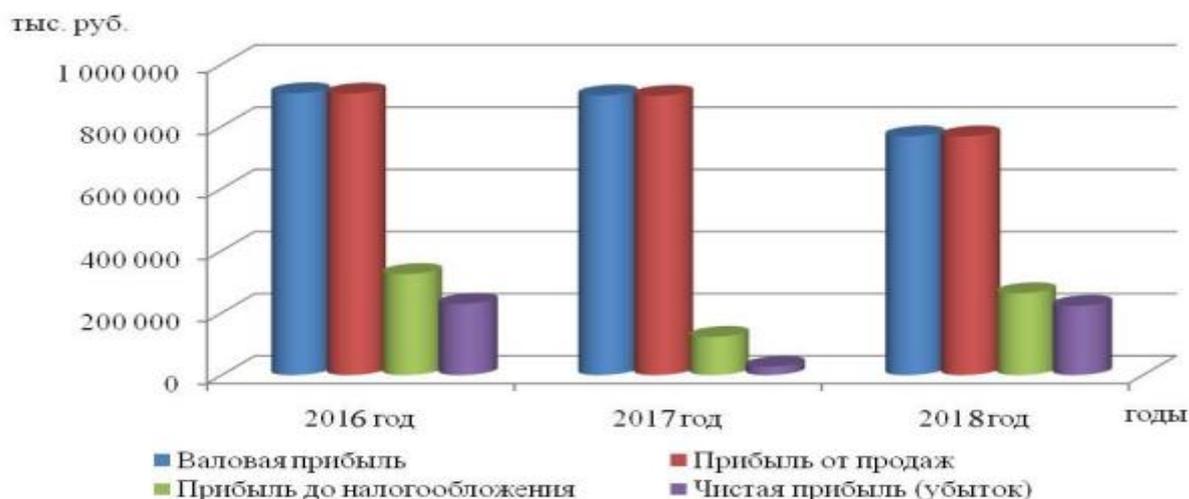


Рисунок 4 – Динамика финансовых результатов Бугульминского участка ООО «Татнефтедор» за 2016-2018гг., тыс. руб.

распределение знаний по предприятию (потoki знаний), оценка эффективности применяемых знаний, выявление новых знаний в процессе деятельности предприятия, оценка эффективности выявленных знаний, экспериментальное (тестовое) апробирование выявленных знаний, отслеживание динамики показателей деятельности предприятия, продажа знаний. Для достижения поставленных задач и их реализации мы планируем определить единую информационно-коммуникационную систему управления знаниями, наполнить ее процессами, создать базу знаний, обучить персонал получению новых знаний в данной программной системе.

Использованные источники:

1. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / Пер. с англ. — М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. — 384 с.
2. Hedlund G. A Model of Knowledge Management and the N-Form Corporation // Strategic Management Journal, Vol. 15, (Summer, 1994), pp. 73-90 Published by: John Wiley & Sons Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/2486877>.